



## BURMISTRZ RAJGRODU

### zawiadania o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29.01.2004r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) Burmistrz Rajgrodu informuje o odrzuceniu ofert oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa używanego samochodu strażackiego.**

#### OFERTY ODRZUCONE

W postępowaniu odrzucono oferty nr 1, 2, 3 i 4.

##### Uzasadnienie prawne:

**art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2** ustawy, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą i jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

##### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy pzp Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Ponadto Zamawiający zawarł taki warunek w pkt 10.15. SIWZ.

Oferta nr 1 została złożona przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą:

**AUTOMAL Maciej Malejka, ul. Legionów 15, 87-100 Toruń**

Oferta nr 2 i oferta nr 3 została złożona przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą:

**TREFL Jarosław Róg, ul. Filtrowa 4, 87-100 Toruń**

Oferta nr 4 jest to oferta wspólna, złożona przez wspólników spółki cywilnej **Maciej Malejka i Jarosław Róg** – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

**AUTO-CENTER s.c. AUTO HANDEL części samochodowe**

**ul. Grudziądzka 151, 87-100 Toruń**

W związku z tym Maciej Malejka (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą) złożył dwie oferty, a Jarosław Róg (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą) złożył 3 oferty. Jest to sprzeczne z pkt 10.15 SIWZ oraz z art. 82 ust. 1 ustawy pzp, w związku z tym oferty należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy pzp.

Ponadto ww. Wykonawcy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodności przedstawia tabela:

Wymagania Zamawiającego:	Oferta Wykonawcy:
<b>Oferta nr 1:</b>	
8. Dopuszczalna masa całkowita samochodu gotowego do akcji ratowniczo-gaśniczej (pojazd z załogą, pełnymi zbiornikami, zabudową i wyposażeniem) – wymagana wartość z przedziału <u>7,5 -14 Mg.</u>	14,5 t
14. Zbiornik na wodę (wymagane 2000-2500 litrów)	3 000 litrów
<b>Oferta nr 2:</b>	
14. Zbiornik na wodę (wymagane 2000-2500 litrów)	3 000 litrów
<b>Oferta nr 3:</b>	
8. Dopuszczalna masa całkowita samochodu gotowego do akcji ratowniczo-gaśniczej (pojazd z załogą, pełnymi zbiornikami, zabudową i wyposażeniem) – wymagana wartość z przedziału <u>7,5 -14 Mg.</u>	14,5 t
14. Zbiornik na wodę (wymagane 2000-2500 litrów)	3 000 litrów
<b>Oferta nr 4:</b>	
8. Dopuszczalna masa całkowita samochodu gotowego do akcji ratowniczo-gaśniczej (pojazd z załogą, pełnymi zbiornikami, zabudową i wyposażeniem) – wymagana wartość z przedziału <u>7,5 -14 Mg.</u>	15 t
14. Zbiornik na wodę (wymagane 2000-2500 litrów)	3 000 litrów

Powyższe niezgodności nie są możliwe do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, ponieważ dotyczą parametrów oferowanego samochodu, więc doprowadzenie oferty do zgodności z SIWZ wymagałoby podania parametrów zgodnych z wymaganiami Zamawiającego, lecz charakteryzujących inny typ i markę samochodu, a byłaby to istotna zmiana treści oferty.

Ponadto do oferty nr 1 nie załączono wykazu wykonanych dostaw ani dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie. Do oferty nr 2 i nr 3 nie załączono dokumentów potwierdzających, że dostawa nr 2 została wykonana należycie. Do oferty nr 4 nie załączono dokumentów potwierdzających, że wykazane dostawy zostały wykonane należycie.

Zamawiający nie wzywał Wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów, ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp nie wzywa się wykonawcy do uzupełnienia, jeżeli mimo złożenia brakujących dokumentów oferta podlega odrzuceniu.

#### WYKONAWCY WYKLUCZENI

W niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie został wykluczony.

#### OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA

Najkorzystniejszą ofertą została wybrana oferta nr 5 złożona za cenę brutto **80 000,00 zł** przez **F.H.U. PROFIS Robert Janczy, Tymbark 396, 34-650 Tymbark**

##### Uzasadnienie:

Ww. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a samochód będący przedmiotem dostawy spełnia wymagania Zamawiającego. Wybrana oferta jest jedyną ważną ofertą w niniejszym postępowaniu. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia. W postępowaniu jedynym kryterium ofert była cena. Wybrana oferta uzyskała 100 pkt. W związku z tym oferta nr 5 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy pzp.

#### TERMIN UMOWY

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Rajgród, 05.11.2010

**BURMISTRZ**  
**/-/ Czesław Karpiński**