

BURMISTRZ RAJGRODU ZAWIADAMIA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) Burmistrz Rajgrodu zawiadamia o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym pn. **„Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy dróg gminnych publicznych i wewnętrznej w Rajgrodzie”**, postępowanie znak RZP.271.10.2014.

1. ZŁOŻONE OFERTY

W postępowaniu złożono 7 ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto
1.	SMART Architekci Szymon Mazurek ul. Milicka 68, 51-126 Wrocław	WYKONAWCA WYKLUCZONY OFERTA UZNANA ZA ODRZUCONĄ Oferta nie była oceniana
2.	L-Concept Leszek Karasiński ul. Rumiankowa 57B/1, 54-512 Wrocław	WYKONAWCA WYKLUCZONY OFERTA UZNANA ZA ODRZUCONĄ Oferta nie była oceniana
3.	NEOX Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk	76 387,92 zł
4.	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych „INKOM” Spółka z o.o. ul. Sobieskiego 12, 15-014 Białystok	208 239,00 zł
5.	DROTECH Sp. z o.o. ul. Ciołkowskiego 90, 15-516 Białystok	145 140,00 zł
6.	Zakład Realizacji Inwestycji DROMOBUD Wojciech Borzuchowski ul. Namysłowska 2A/74, 03-454 Warszawa	95 325,00 zł
7.	Nadzorowanie, Projektowanie i Budowa Dróg – Jarosław Grabiński ul. Witosa 4A/191, 16-400 Suwałki	WYKONAWCA WYKLUCZONY OFERTA UZNANA ZA ODRZUCONĄ Oferta nie była oceniana

Nie stosowano innych kryteriów niż cena i nie przyznawano punktacji za kryteria.

2. WYKONAWCY WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA

a) SMART Architekci Szymon Mazurek ul. Milicka 68, 51-126 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2014 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty o:

- oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, oraz
- uzupełnienie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia o osobę zdolną do wykonania zamówienia, posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności telekomunikacyjnej i co najmniej 2 letnie doświadczenie zawodowe.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 13.08.2014 r. do godz. 11:00 Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów. Tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z tym należało wykluczyć ww. Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

b) L-Concept Leszek Karasiński
ul. Rumiankowa 57B/1, 54-512 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2014 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty o:

- oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, oraz
- uzupełnienie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia o osobę zdolną do wykonania zamówienia, posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności telekomunikacyjnej i co najmniej 2 letnie doświadczenie zawodowe.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 13.08.2014 r. do godz. 11:00 Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów. Tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z tym należało wykluczyć ww. Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

c) Nadzorowanie, Projektowanie i Budowa Dróg - Jarosław Grabiński
ul. Witosa 4A/191, 16-400 Suwałki

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2014 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty o:

- oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Dnia 12.08.2014 r. do siedziby Zamawiającego wpłynęły zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i decyzje o nadaniu uprawnień osobom, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, jednak nie jest to oświadczenie, o którym mowa wyżej. Zatem potraktowano to jak nie-
złożenie wymaganego oświadczenia przez Wykonawcę.

W związku z powyższym należało uznać, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało obowiązkiem wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

3. NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA

Jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 3** za łączną cenę brutto **76 387,92 zł** złożona przez:
NEOX Sp. z o.o.

ul. Wały Piastowskie 1/1508, 80-855 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ww. ustawy, który stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pkt 13 SIWZ, zgodnie z którym przy wyborze ofert Zamawiający kierować się będzie jedynym kryterium „cena”. Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana ta oferta ważna, która będzie najtańsza.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu złożono 7 ofert. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, nr 2 oraz nr 7 zostali wykluczeni, a ich oferty uznano za odrzucone na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

Spośród czterech ofert ważnych najniższą cenę przedstawia oferta nr 3, w związku z tym została wybrana jako najkorzystniejsza.

Oferta nr 3 spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ oraz nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

4. TERMIN NA ZAWARCIE UMOWY

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub mailem albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Rajgród, dn. 14 sierpnia 2014 r.

BURMISTRZ RAJGRODU

/-/ Czesław Karpiński