

**UCHWAŁA NR XXVIII/189/13
RADY MIEJSKIEJ W RAJGRODZIE**

z dnia 28 marca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Rajgrodu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2013 r., poz. 267) uchwala się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana [REDAKOWANE]

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Jan Duda

Uzasadnienie

W dniu 14.02.2013r. do Urzędu Miejskiego w Rajgrodzie wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] na bezczynność Burmistrza Rajgrodu, zaadresowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży.

Skarga dotyczyła bezczynności Burmistrza w następujących kwestiach:

- 1) brak decyzji Burmistrza w postępowaniu prowadzonym na wniosek p. [REDAKTOWANO] o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew;
- 2) wycięcie przez p. [REDAKTOWANO] lipy bez zezwolenia;
- 3) wywiezienie przez p. [REDAKTOWANO] padliny zwierzęcej na pole i wywożenie przez p. [REDAKTOWANO] nieczystości ciekłych do studzienki drenarskiej i do lasu;
- 4) ustawienie przez p. [REDAKTOWANO] ogrodzenia przy drodze będącej własnością gminy;
- 5) wykopanie stawu;
- 6) wywiezienie eternitu ze spalonej stodoły;
- 7) gromadzenia przez p. [REDAKTOWANO] nieczystości na drodze gminnej.

Po otrzymaniu skargi należało ustalić organy właściwe do rozpatrzenia skargi.

Zgodnie z ustawą z 14.06.1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 2267)*:

Art. 229. Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada gminy;

Art. 233. Skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony.

Art. 234. W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne:

- 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu;*
- 2) skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.*

Art. 235. § 1. Skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie.

Art. 236. W przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 – organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany.

W sprawach 1), 2), 4), 5) 6) i 7) toczyły się postępowania administracyjne. W związku z tym na podstawie art. 236 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Burmistrz Rajgrodu.

W sprawie 3) w zakresie usuwania nieczystości ciekłych skarga stała się podstawą do wszczęcia postępowania z urzędu na podstawie art. 233 kpa, i zgodnie z art. 236 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Burmistrz Rajgrodu.

W sprawie 3) w zakresie padliny i oraz w sprawie 4) – ogrodzenie – tut. Urząd podjął kroki zmierzające do załatwienia sprawy. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza jest – zgodnie z art. 229 pkt 3. kpa – Rada Miejska w Rajgrodzie.

STAN SPRAW OBJĘTYCH SKARGĄ DO ROZPATRZENIA PRZEZ RADĘ MIEJSKĄ:

3) Sprawa padliny:

W dniu 30.01.2013 r. pracownik Urzędu Miejskiego w Rajgrodzie przyjął telefoniczne zgłoszenie od p. [REDAKTOWANO] zam. [REDAKTOWANO] dotyczące wyrzucenia padliny na pole przez p. [REDAKTOWANO] zam. [REDAKTOWANO]. W tym samym dniu Urzędu Miejskiego w Rajgrodzie faksem wpłynęło pismo wojewódzkiego

Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku Delegatura w Suwałkach w sprawie wywieżenia przez p. [REDAKTOWANO] padliny zwierzęcej na pole.

W dniu 31.01.2013 r. pracownicy Urzędu Miejskiego w Rajgrodzie w obecności st. sierż. Tomasza Pawlaczyska – przedstawiciela PP w Rajgrodzie, dokonali oględzin w terenie. Pan [REDAKTOWANO] wskazał miejsce, w którym znajduje się padlina zwierzęca. Pracownicy UM wraz z st. sierż. Pawlaczyskiem udali się na wskazane miejsce i stwierdzili obecność padłej świni. Następnie udali się na posesję p. [REDAKTOWANO] w celu wyjaśnienia okoliczności. Pan [REDAKTOWANO] zeznał, że nie wie nic na temat padliny znajdującej się na polu należącym do jego córki, i że padłe zwierzę nie należy do niego. Na posesji p. [REDAKTOWANO] odnotowano obecność sanek, do których był przywiązany gruby sznur; na sankach znajdowała się sierść, najprawdopodobniej świńska. Pracownicy UM zaobserwowali również ślad sanek prowadzący z gospodarstwa p. [REDAKTOWANO] do miejsca, w którym znajdowała się padlina. Podczas oględzin poinformowano p. [REDAKTOWANO] że usunięcie zwłok zwierzęcych należy do właściciela nieruchomości, na której się znajdują. Dodatkowo sprawdzono warunki, w jakich przebywają zwierzęta w gospodarstwie p. [REDAKTOWANO].

W dniu 31.01.2013 r. Urząd Miejski w Rajgrodzie zwrócił się do Powiatowego Inspektora Weterynarii w Grajewie o sprawdzenie warunków sanitarnych i weterynaryjnych utrzymania zwierząt w gospodarstwie p. [REDAKTOWANO].

W dniu 01.02.2013 r. tut. organ wezwał p. [REDAKTOWANO] do niezwłocznego usunięcia padliny zwierzęcej z działki nr [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] przekazania martwego zwierzęcia profesjonalnej firmie, która zajmuje się odbiorem, transportem i utylizacją zwłok zwierzęcych oraz dostarczeniem do UM dokumentu potwierdzającego przekazanie padliny odpowiednie jednostce.

W dniu 08.02.2013 r. p. [REDAKTOWANO] dostarczył do UM dokument potwierdzający przekazanie w dniu 01.02.2013 r. tucznika, szt. 1 – waga 100 kg, firmie STRUGA S.A. ZAKŁAD POŚREDNI kat. I i II, ul. Przemysłowa 10, 19-400 Olecko (nr zatwierdzenia: PL059272312-001).

W dniu 08.03.2013r. pracownicy tut. Urzędu dokonali ponownego sprawdzenia w terenie w miejscu, gdzie była składowana padlina. Oględziny potwierdziły wykonanie obowiązku usunięcia zwłok zwierzęcych.

W dniu 12.02.2013 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Grajewie, w którym poinformowano tut. Urząd, że w dniu 06.02.2013 r. została przeprowadzona kontrola w gospodarstwie p. [REDAKTOWANO] (p. [REDAKTOWANO] jest córką p. [REDAKTOWANO] i na stałe mieszka za granicą, gospodarstwem zajmują się jej rodzice). W ww. piśmie Powiatowy Lekarz Weterynarii napisał: „Podczas przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono oznak bicia czy znęcania się nad zwierzętami. Odnośnie utrzymania i dobrostanu zwierząt wydano zalecenia. W marcu zostanie przeprowadzona rekontrola wykonania wydanych zaleceń.”

O ustaleniach tut. Urzędu p. [REDAKTOWANO] został powiadomiony pismem znak RZP.606.1.2013 z dnia 08.03.2013r. Pismo zostało przesłane listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Data otrzymania pisma przez p. [REDAKTOWANO] 11.03.2013r.

4) Sprawa ogrodzenia przy drodze będącej własnością gminy:

W dniu 05.02.2013r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo p. [REDAKTOWANO], w którym p. [REDAKTOWANO] zawiadomił tut. Urząd między innymi o tym, że p. [REDAKTOWANO] zbudował bez pozwolenia ogrodzenie przy drodze gminnej i przekroczył granice innej działki.

Po otrzymaniu zawiadomienia tut. Urząd podjął czynności w celu wyjaśnienia sprawy. Ustalono, że p. [REDAKTOWANO] zbudował na działce nr [REDAKTOWANO] ogrodzenie z siatki o wysokości poniżej 2,20 m, bez fundamentu. Ogrodzenie zostało zbudowane przy drodze stanowiącą własność gminy, lecz nie będącej drogą publiczną, a drogą wewnętrzną. Wobec tego zgodnie z przepisami na budowę ogrodzenia nie było wymagane pozwolenie ani zgłoszenie w Starostwie Powiatowym w Grajewie. Ze względu na fakt, że droga stanowiła nieruchomość będącą własnością Gminy Rajgród, właściciel nieruchomości – p. [REDAKTOWANO] – uzgodniła budowę ogrodzenia w tut. Urzędzie w dniu 30.06.2006r. Załączony do uzgodnienia materiał graficzny oraz sprawdzenie w terenie wskazują, że przy budowie ogrodzenia nie została naruszona granica między działką [REDAKTOWANO] a działką nr [REDAKTOWANO] (droga).

O ustaleniach tut. Urzędu p. [REDAKTOWANO] został powiadomiony pismem znak RZP.606.1.2013 z dnia 08.03.2013r. Pismo zostało przesłane listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Data otrzymania pisma przez p. [REDAKTOWANO] 11.03.2013r.

Z powyższego wynika, że w sprawach wymienionych w skardze p. [REDAKTOWANO] były prowadzone czynności zmierzające do ustalenia stanu faktycznego i należytego załatwienia sprawy, stąd zarzut beczynności jest bezzasadny.

Rada Miejska w Rajgrodzie, działając stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 2267), nie znajduje podstaw do uwzględnienia skargi Pana [REDACTED].