

**UCHWAŁA NR XXI/128/12
RADY MIEJSKIEJ W RAJGRODZIE**

z dnia 31 sierpnia 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Rajgrodu

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) uchwala się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Marka Kapusta z dnia 28 czerwca 2012 r. przekazaną przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Białymstoku pismem z dnia 5 lipca 2012 r. na bezczynność Burmistrza Rajgrodu w zakresie niepodjęcia działań zmierzających do przywrócenia zgodnego z prawem stanu drogi oznaczonej numerem geodezyjnym 266, stanowiącej własność Gminy Rajgród, położonej w obrębie miasta Rajgród na Kolonii Prawej.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Jan Duda

UZASADNIENIE

W dniu 02 lipca 2012 r. Pan Marek Kapusta zam. Rajgród ul. Kolonia Prawa 24, złożył skargę (datowaną na 28 czerwca 2012 r.) do Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Białymstoku na bezczynność organów władzy publicznej i jednocześnie zwrócił się o pomoc w zmotywowaniu odpowiednich organów do podjęcia działań zmierzających do przywrócenia zgodnego z prawem stanu rzeczy. W dniu 5 lipca 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku przesłała przedmiotową skargę do Rady Miejskiej w Rajgrodzie, jako organu właściwego do jej rozpatrzenia (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Rajgrodzie – 09 lipca 2012 r.).

Pan Marek Kapusta w swojej skardze wskazał na fakt, iż "na zlecenie Burmistrza Miasta i Gminy Rajgród w dalszym ciągu prowadzone są prace budowlane zmierzające do poprawienia i utrwalenia drogi gruntowej zlokalizowanej w miejscowości Kolonia Prawa na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 266, która to droga została wykonana w 2005 roku w warunkach samowoli budowlanej, co stwierdził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie". Skarżący wskazuje również, iż „władze Gminy Miasta Rajgród nigdy nie poczyniły żadnych starań, aby przedmiotowy obiekt inżynierski zalegalizować, jak również nie przywrócono stanu pierwotnego terenu, na którym wykonano drogę". Pan Marek Kapusta wskazuje, iż obiekt nie został wykonany legalnie jak również nie został zalegalizowany w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

W związku z powyższym, rozpatrując przedmiotową skargę, wskazać należy następujące fakty:

1) zgodnie z Decyzją Wojewody Łomżyńskiego o znaku GK.VIII.0925-25-224/90 z dnia 21 maja 1991 r. Miasto i Gmina Rajgród nabyła z mocy prawa własność działki nr 266. Zgodnie z kartą inwentaryzacyjną nieruchomości dla działki o oznaczeniu geodezyjnym 266 określono rodzaj użytków (przeznaczenie) jako drogę. Decyzja ta uprawomocniła się w dniu 06 czerwca 1991 r. i stanowiła podstawę do aktualizacji wpisu w księdze wieczystej KW-18620 i w rejestrze ewidencji gruntów obrębu miasta Rajgród. Działka o numerze geodezyjnym 266 już w latach 60-tych XX wieku posiadała status drogi, którego to statusu do dnia dzisiejszego nie utraciła. Nie ma również mowy o budowie drogi.

Pan Marek Kapusta złożył wniosek do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Łomżyńskiego z dnia 21 maja 1991 r. Po rozpatrzeniu wniosku Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzją Nr 334 z dnia 22 października 2004 r. odmówił wszczęcia postępowania w ww. sprawie. Pan Marek Kapusta zwrócił się o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Nr 334. Decyzją Nr 187 z dnia 24 czerwca 2005 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji utrzymał w mocy swoją wcześniejszą decyzję Nr 334.

Pan Marek Kapusta w dniu 14 lutego 2005 r. złożył pozew do Sądu Rejonowego w Grajewie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Wnosił, aby w dziale I księgi wieczystej Nr 18620 wykreślić prawo własności Miasta i Gminy Rajgród do nieruchomości nr 266 stanowiącej przedmiotową drogę. Sąd Rejonowy w Grajewie wyrokiem z dnia 30 czerwca 2006 r., powództwo oddalił. Pan Marek Kapusta złożył apelację od ww. wyroku. Sąd Okręgowy w Łomży wyrokiem z dnia 28 września 2006 roku apelację oddalił.

W toku prowadzonego postępowania sądowego zostały sporządzone trzy niezależne opinie z 09 czerwca 2005 r., z 20 stycznia 2006 r. oraz z 04 maja 2006 r. przez trzech różnych biegłych sądowych z zakresu geodezji dotyczące własności i stanu prawnego nieruchomości. Wszystkie opinie bezspornie wskazywały Gminę Rajgród jako właściciela działki o numerze geodezyjnym 266;

- 2) w kwestii „nierozstrzygniętego” sporu dotyczącego przebiegu granic pomiędzy działką o numerze geodezyjnym 266 stanowiącą własność Gminy Rajgród i działki o numerze geodezyjnym 268 stanowiącej własność Pana Marka Kapusta należy wspomnieć, iż okazanie granic następowało już kilkakrotnie. Pan Marek Kapusta nie uznawał granic drogi nr 266 okazywanych przez uprawnionych geodetów w dniach: 24 kwietnia 2002 r., 13 czerwca 2002 r. oraz 24 września 2004 r. Wszelkie zarzuty podnoszone przez Pana Marka Kapustę w zakresie przebiegu granic pomiędzy działkami nie znajdują potwierdzenia ani w dokumentach ani w działaniach uprawnionych geodetów. Warte podkreślenia jest natomiast to, iż skarżący utrudniał dojazd do nieruchomości sąsiednich, poprzez ustawianie przeszkód na drodze. W związku z powyższym Gmina Rajgród wystąpiła z pozwem do Sądu Rejonowego w Grajewie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Postępowanie sądowe zostało zakończone prawomocnym wyrokiem Sygn. akt. IC 111/02 Sądu Rejonowego w Grajewie z dnia 6 listopada 2003 r., nakazującym usunięcie wszelkich przeszkód. Co do zarzutu poszerzania drogi gminnej kosztem działki Pana Marka Kapusty, skarżący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających domniemywane poszerzenie drogi;
- 3) na prośbę właścicieli działek graniczących z przedmiotową drogą w roku 2005 r. przystąpiono do remontu drogi poprzez nasypianie kruszywa. Pan Marek Kapusta złożył w dniu 06 czerwca 2005 r. zawiadomienie o rozpoczętych robotach do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Grajewie. Powiatowy Inspektor wydał postanowienie SIO-7358-4/10/05 z dnia 21 czerwca 2005 r. o wstrzymaniu robót ziemnych na drodze nr 266 z uzasadnieniem, że powyższe roboty zostały rozpoczęte bez wymaganego ich zgłoszenia w Starostwie Powiatowym w Grajewie. Roboty ziemne zlecone przez Gminę Rajgród zostały faktycznie wstrzymane;
- 4) przed przystąpieniem do remontu drogi w roku bieżącym polegającym na wyrównaniu i uzupełnieniu żwirem ubytków drogi wewnętrznej nr geod. 266, Gmina Rajgród w dniu 5 marca 2012 r. dokonała zgłoszenia robót w Starostwie Powiatowym w Grajewie (jako remont gminnej drogi wewnętrznej – gdyż zgodnie z zapisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) – działka o numerze geodezyjnym nr 266 nie posiada statusu drogi gminnej publicznej). Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t. j. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz z świetle zapisów ustawy o drogach publicznych działka o numerze geodezyjnym 266 nie stanowi obiektu budowlanego, a nawiezienie na jej teren żwiru oraz jej utwardzenie nie jest przesłanką wystarczającą do ustalenia, że działka ma charakter obiektu budowlanego będącego budowlą. Za powyższym przemawia wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 maja 2009 r. II SA/Kr 564/09 – „Utwardzenie placu, polegające na nawiezieniu na grunt rozdrobnionego kamienia, wyrównanie i utwardzenie w ten sposób terenu nie jest wystarczające do ustalenia, że na działce zostały zrealizowane roboty budowlane, które należy kwalifikować jako obiekt budowlany będący budowlą”.

W świetle art. 30 Prawa budowlanego działania podejmowane przez Gminę Rajgród nie wymagały zgłoszenia do Starostwa Powiatowego w Grajewie (identyczny stan prawny miał miejsce również w roku 2005, gdy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie wydawał postanowienie o wstrzymaniu robót). Takie stanowisko prezentuje również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie w postanowieniu o znaku SIO-7358-4/10/05/12 z dnia 9 sierpnia 2012 r.

Mając na uwadze fakt, iż na działce o numerze geodezyjnym 266 od blisko 50 lat znajduje się droga, która faktycznie przebiega w wyznaczonym pasie drogowym i której charakteru Gmina Rajgród nigdy nie zmieniała oraz nie prowadziła prac budowlanych w rozumieniu przepisów prawa nie można zgodzić się z zarzutem nielegalnego wybudowania obiektu.

Nie można również mówić o samowoli budowlanej w sytuacji, gdy przepisy prawa nie wymagają zgłoszenia robót polegających na nawiezieniu żwiru oraz utwardzeniu nawierzchni.

Rada Miejska w Rajgrodzie - wobec powyższego - uznaje skargę Pana Marka Kapusta na bezczynność Burmistrza Rajgrodu jako bezzasadną, stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).