



RZP.271.5.2012

OBWIESZCZENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)* Burmistrz Rajgrodu zawiadamia, że w dniu 03.10.2012 r. została wybrana najkorzystniejsza oferta w przetargu nieograniczonym pn.: „Rozbudowa sieci wodociągowej na terenie gminy Rajgród – Orzechówka i Miecze” znak sprawy RZP.271.5.2012.

1. ZŁOŻONE OFERTY

W postępowaniu złożono 5 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w zł)
1	BUDROM Małgorzata Dyjach ul. Żaboklickiego 47, 05-480 Karczew	WYKONAWCA WYKLUCZONY OFERTA UZNANA ZA ODRZUCONĄ Oferta nie była oceniana
2	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Tadeusz Kowalewski ul. Goldapska 16 lok. 55, 19-400 Olecko	WYKONAWCA WYKLUCZONY OFERTA UZNANA ZA ODRZUCONĄ Oferta nie była oceniana
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża	147 947,74
4	Przedsiębiorstwo Robót Inwestycyjnych „BUDOKAN” Łosiewicz i wspólnicy sp. jawna ul. Magazynowa 9, 19-203 Grajewo	WYKONAWCA WYKLUCZONY OFERTA UZNANA ZA ODRZUCONĄ Oferta nie była oceniana
5	AQUAT Kazimierz Bobowik ul. Krzemowa 2, 19-300 Ełk	97 963,14

W postępowaniu jedynym kryterium była cena. Nie stosowano punktacji za poszczególne kryteria.

2. WYKONAWCY WYKLUCZENI

a) Z postępowania wykluczono Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1:

BUDROM Małgorzata Dyjach
ul. Żaboklickiego 47, 05-480 Karczew

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)* stanowi, że z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)*, dnia 25.09.2012 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia w terminie do dnia 28 września 2012 r., do godz. 10:00. Jednocześnie w pkt 7.6 SIWZ oraz w piśmie wzywającym do uzupełnienia, Zamawiający umieścił zapis: „Dla dokumentów i oświadczeń, składanych jako uzupełnienie oferty na wezwanie Zamawiającego wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy – zastrzeżona jest forma pisemna”. Dnia 25.09.2012 r. Wykonawca przesłał stosowne oświadczenie na wskazany przez Zamawiającego adres e-mail. Jednakże oryginał dokumentu do siedziby Zamawiającego wpłynął dnia 01.10.2012 r., czyli już po upływie terminu wskazanego w wezwaniu do uzupełnienia. Dla dochowania terminu na dostarczenie oświadczenia wskazanego w wezwaniu, Wykonawca powinien złożyć wymagany dokument w siedzibie Zamawiającego do dnia określonego w wezwaniu, tj. do dnia 28.09.2012 r. Mając na uwadze zapis § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) oświadczenie, o którym mowa wyżej powinno zostać złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W związku z tym przesłanie kopii dokumentu e-mailem nie może zostać uznane przez Zamawiającego, jako dostarczone z zachowaniem terminu na uzupełnienie.

Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był wykluczyć Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Jednocześnie informuję, że ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

b) Z postępowania wykluczono Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe
Tadeusz Kowalewski
ul. Goldapska 16 lok. 55, 19-400 Olecko

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)* stanowi, że z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt 6.3. lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał od Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunku dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia załączenia do oferty wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wg załącznika nr 5 do SIWZ, z podaniem informacji na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia i zakresu wykonywanych czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia.



W piśmie z dnia 25.09.2012 r. zawiadomienie o poprawie omyłek w ofercie i wezwaniu do uzupełnienia, Zamawiający przypomniał że złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Złożone przez Wykonawcę oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia ma datę wystawienia 26.09.2012 r., tzn. po dniu 18.09.2012 r., czyli po terminie składania ofert. Oczywiście w tym przypadku nie jest kluczowa data samego dokumentu, ale fakt, iż z treści tego oświadczenia nie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był wykluczyć Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Jednocześnie informuję, że ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

c) Z postępowania wykluczono Wykonawcę, który złożył ofertę nr 4:

Przedsiębiorstwo Robót Inwestycyjnych „BUDOKAN”

Łosiewicz i wspólnicy sp. jawna

ul. Magazynowa 9, 19-203 Grajewo

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)* stanowi, że z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)*, dnia 25.09.2012 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia w terminie do dnia 28 września 2012 r., do godz. 10:00. Jednocześnie w pkt 7.6 SIWZ oraz w piśmie wzywającym do uzupełnienia, Zamawiający umieścił zapis: „Dla dokumentów i oświadczeń, składanych jako uzupełnienie oferty na wezwanie Zamawiającego wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy – zastrzeżona jest forma pisemna”. W piśmie z dnia 27.09.2012 r. (data wpływu do siedziby Zamawiającego 28.09.2012 r.) Wykonawca zamieścił zapis: „Jeśli chodzi o oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia to oświadczenie to znajduje się w załączniku nr 5 – pod wykazem osób. Nigdzie nie ma zapisu, że oświadczenie to ma być na oddzielnej kartce”.

Faktycznie, treść stosownego oświadczenia znalazła się w załączniku nr 5, aczkolwiek nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy. Brak podpisu pod złożonym oświadczeniem został więc potraktowany tak samo jak niezłożenie wymaganego oświadczenia przez Wykonawcę. Samo postawienie pieczęci firmowej pod treścią oświadczenia nie jest wystarczające do uznania, że Wykonawca złożył wymagany dokument. Dla zachowania obowiązkowej w tym przypadku formy pisemnej niezbędne jest bowiem złożenie przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy własnoręcznego podpisu pod oświadczeniem.

W związku z powyższym należało uznać, że w Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało obowiązkiem wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był wykluczyć Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.

Jednocześnie informuję, że ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

Niezależnie od wykluczenia Wykonawcy, jego oferta podlegałaby odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, gdyż w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3. W dniu 25 września 2012 r. na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)* Zamawiający wysłał Wykonawcy zawiadomienie o poprawie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty w ofercie złożonej w dniu 18 sierpnia 2012 r. przez Przedsiębiorstwo Robót Inwestycyjnych „BUDOKAN” Łosiewicz i wspólnicy sp. jawna, ul. Magazynowa 9, 19-203 Grajewo na wykonanie zadania pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej na terenie gminy Rajgród – Orzechówka i Miecze” (data otrzymania pisma faksem 25.09.2012 r. września 2012 r., natomiast pocztą 26.09.2012 r.). Na poprawienie omyłek należało zgodzić się w terminie 3 dni od dnia doręczenia ww. pisma. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na poprawienie omyłek w ofercie.

3. NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA

Jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta nr 5 za łączną cenę **brutto 97 963,14 zł**, złożona przez:

AQUAT Kazimierz Bobowik

ul. Krzemowa 2, 19-300 Ełk

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ww. ustawy, który stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pkt 13 SIWZ, zgodnie z którym przy wyborze ofert Zamawiający kierować się będzie jedynym kryterium „cena”. Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana ta oferta ważna, która będzie najtańsza.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu złożono 5 ofert. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, nr 2 oraz nr 4 zostali wykluczeni, a ich oferty uznano za odrzucone na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy.

Spośród dwóch ofert ważnych najniższą cenę przedstawia oferta nr 5, w związku z tym została wybrana jako najkorzystniejsza.

Oferta nr 5 spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ oraz nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

4. TERMIN NA ZAWARCIE UMOWY

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)*.

Rajgród, 03.10.2012 r.

BURMISTRZ RAJGRODU

/-/ Czesław Karpiński