

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie **art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1** ustawy z 03.10.2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. 2008.199.1227, z późn. zm.) oraz **art. 104** Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2000.98.1071, z późn. zm.),

w związku z **§ 3 ust. 1 pkt 6 i 7** rozporządzenia Rady Ministrów z 09.11.2004r. w sprawie *określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz.U. 2004.257.2573, z późn. zm.) i **§ 4** rozporządzenia Rady Ministrów z 09.11.2010r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. 2010.213.1397);

po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą „Farma wiatrowa Rajgród FW 6”, który złożyła:

**Grupa PEP – Farma Wiatrowa 6, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
ul. Wiertnicza 169, 02-952 Warszawa**

po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

uwzględniając:

- uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku (znak WST II.4242.21.2011.RŚ z 19.09.2011r.)
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grajewie (nr 29/O/NZ/2011 z 16.09.2011r.);

po stwierdzeniu zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,

o r z e k a m , c o n a s t ę p u j e :

I. Określam rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

1) rodzaj przedsięwzięcia:

a) budowa „Farmy Wiatrowej Rajgród FW6” o łącznej maksymalnej mocy do 39 MW, składającej się z następujących podstawowych elementów:

- maksymalnie 13 elektrowni wiatrowych,
- abonencka stacja elektroenergetyczna SN/WN – Główny Punkt Zasilania (GPZ),
- połączenia podziemnymi kablami energetycznymi średniego napięcia i światłowodowymi planowanych elektrowni wiatrowych ze stacją transformatorową (GPZ),
- wewnętrzne drogi dojazdowe do obsługi farmy wiatrowej;

b) parametry przedsięwzięcia:

- maksymalna moc do 3 MW każda turbina
- wysokość wieży elektrowni do osi rotora max. 125,0 m
- maksymalna, całkowita wysokość elektrowni w stanie wzniesionego skrzydła: do 170 m nad poziom terenu,
- maksymalna moc akustyczna na poziomie, który nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska, na grani-

cy obszarów zabudowy mieszkaniowej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi oraz na granicy takich obszarów wyznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,

- szerokość dróg w liniach rozgraniczających min. 5 m, szerokość nawierzchni utwardzonych ok. 4m, łączna długość ok. 3500 m,

2) lokalizacja przedsięwzięcia:

„Farma Wiatrowa Rajgród FW6” zlokalizowana będzie w gminie Rajgród, w obrębach geodezyjnych Bukowo, Karwowo, Kołaki, Kosiły, Łazarze i Turczyn na następujących działkach ewidencyjnych:

Lp	Nr EW	Obręb	Nr działki
1	EW 1	Turczyn	1/1; 1/2
2	EW 2	Turczyn	5; 6/1; 6/2
3	EW 3	Turczyn	15
4	EW 4	Turczyn	7/5; 7/14
5	EW 5	Bukowo	80
6	EW 6	Kołaki	111/2
7	EW 7	Kołaki	150/1; 150/3; 150/4
8	EW 8	Kołaki	132
9	EW 9	Łazarze	53; 54
10	EW 10	Łazarze	45; 46
11	EW 11	Łazarze	68; 71,72
12	EW 12	Kosiły	170/2, 171
13	EW 13	Kosiły	130; 131

II. Określam warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

- 1) rozmiary placów budowy należy maksymalnie ograniczyć w celu ograniczenia przekształceń wierzchniej warstwy litosfery,
- 2) okres budowy ograniczyć do niezbędnego minimum, prace ziemno-budowlane prowadzić w okresach pozalegowych od początku września do końca lutego,
- 3) teren prowadzenia robót, w szczególności wykopy, zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych oraz zwierząt,
- 4) w przypadku, kiedy do wykopu dostaną się zwierzęta, należy umożliwić im samodzielne wydostanie się, a jeżeli nie jest to możliwe, wydostać je bez stosowania środków powodujących zbędne cierpienia; w razie stwierdzenia, że zwierzę zostało zranione, należy przewieźć je do właściwej instytucji i pokryć koszty leczenia,
- 5) roboty budowlane i prace związane z pracą urządzeń emitujących hałas prowadzić w porze dziennej (6.00-22.00), w sposób minimalizujący uciążliwość dla środowiska i mieszkańców, w szczególności stosować rozwiązania organizacyjne i techniczne ograniczające emisję hałasu i zanieczyszczeń do atmosfery, w tym wyłączać silniki na postoju,
- 6) naprawy sprzętu i czynności eksploatacyjne typu wymiana oleju i innych elementów, powodujące powstawanie odpadów niebezpiecznych, prowadzić w miejscach przystosowanych,
- 7) w trakcie prac kontrolować stan techniczny pojazdów i sprzętu, w celu uniknięcia skażenia środowiska wodno-gruntowego substancjami szkodliwymi,
- 8) na terenie tymczasowych baz sprzętu zastosować zabezpieczenia przed zanieczyszczeniem substancjami szkodliwymi, w szczególności sprzęt przechowywać na terenie o nawierzchni nieprzepuszczalnej,

- 9) w przypadku wystąpienia wycieków do gruntu substancji ropopochodnych lub toksycznych, zanieczyszczona ziemia powinna zostać zebrana i przekazana do unieszkodliwienia zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie,
- 10) urobek z wykopów pod fundamenty wykorzystać do rekultywacji wyrobisk poeksploatacyjnych i innych terenów zdewastowanych w gminie Rajgród lub sąsiednich,
- 11) warstwę gleby zdejmować i składować osobno, a następnie wykorzystać do rekultywacji i zagospodarowania terenu,
- 12) w przypadku ewentualnego odwadniania prowadzić w sposób, który nie spowoduje naruszenia stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiednich,
- 13) wody z ewentualnego odwodnienia wykopów odprowadzać do środowiska tylko w stanie nie pogorszonym,
- 14) na odcinkach, gdzie prace ziemne i budowlane będą prowadzone w bezpośrednim sąsiedztwie cieków wodnych wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przed ich zasypywaniem lub zanieczyszczeniem substancjami chemicznymi,
- 15) w przypadku uszkodzenia sieci drenarskiej lub innych urządzeń – należy je przywrócić do stanu pierwotnego,
- 16) po zakończeniu robót budowlanych, teren inwestycji przekształcony w trakcie prac budowlanych, należy uporządkować, zagospodarować i zrehabilitować,
- 17) nie wprowadzać zadrzewień i zakrzewień, zwłaszcza o charakterze ciągłym oraz zapobiegać ich samoistnemu powstawaniu w wyniku naturalnej dyspersji na gruntach zajętych pod inwestycję, w tym przy drogach dojazdowych do elektrowni wiatrowych,
- 18) w celu ograniczenia oddziaływania na krajobraz nie zamieszczać na konstrukcji elektrowni i innych elementach farmy reklam; nie dotyczy oznaczeń producenta/właściciela,
- 19) odpady powstające podczas realizacji i eksploatacji inwestycji segregować i gromadzić selektywnie w pojemnikach lub miejscach do tego przeznaczonych oraz zapewnić ich odbiór przez uprawnione podmioty bądź zagospodarowanie zgodnie z przepisami prawa,
- 20) jeżeli podczas prowadzenia prac zostaną zauważone kopalne szczątki roślin lub zwierząt albo przedmioty, co do których zachodzi podejrzenie, że mogą być zabytkami, należy przerwać roboty i poinformować właściwe organy.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, ustawy z 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008.199.1227, z późn. zm.), w szczególności w projekcie budowlanym:

- 1) teren, na którym zostaną zlokalizowane urządzenia techniczne stacji transformatorowej GPZ, ogrodzić siatką o wysokości min. 2 m, w sposób uniemożliwiający dostęp osób postronnym,
- 2) stację transformatorową GPZ wyposażyć w system kanalizacji deszczowej i w system separacji oleju z wód opadowych i roztopowych, oraz w misy olejowe lub inne rozwiązania techniczne minimalizujące ryzyko wycieku oleju transformatorowego do środowiska,
- 3) turbiny wiatrowe lokalizować w odległościach od zabudowy gwarantujących zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach mieszkalnych,

- 4) turbiny zlokalizować w sposób rozproszony, nieszeregowy,
- 5) zastosować wieże pełnościennie,
- 6) zastosować jeden typ elektrowni wiatrowych,
- 7) w obrębie farmy zastosować elektrownie o tej samej wysokości w celu zmniejszenia strefy potencjalnych konfliktów ze zwierzętami fruującymi,
- 8) zastosować nowe turbiny, wykonane w nowoczesnej technologii, wyposażone w urządzenia pozwalające regulować parametry pracy turbiny w celu dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu,
- 9) zastosować jednolitą kolorystykę elektrowni, zastosować farby matowe eliminujące efekt stroboskopowy, dla wież zastosować kolory jasne: od matowej bieli do jasnoszarego - w górnych częściach wieży oraz cieniowanie podstaw wież na kolor zielony w celu zmniejszenia kontrastu elektrowni na tle roślinności,
- 10) zastosować oznakowanie przeszkodowe dzienne oraz oznakowanie nocne zgodnie z przepisami prawa,
- 11) nie stosować sztucznego oświetlenia terenu inwestycji (latarnie, podświetlanie turbin i masztów), za wyjątkiem oświetlenia wymaganego przepisami prawa;

IV. Nakładam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w postaci:

1) obowiązku wykonania porealizacyjnego monitoringu ornitologicznego:

Wykonywany monitoring porealizacyjny ma zweryfikować prognozy możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na ptaki, w szczególności dotyczące:

- a) zmian natężenia wykorzystania terenu przez ptaki w porównaniu z okresem przedrealizacyjnym,
- b) śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z elementami farmy wiatrowej:
 - w ramach badań terenowych przeprowadzić prace terenowe w celu poszukiwania ofiar kolizji,
 - kontrole przeprowadzić wokół każdej turbiny w promieniu wyznaczonym zgodnie z wzorem: $\text{promień [m]} = 1,0976 \times \text{wysokość siłowni [m]} - 21,707$,
 - liczbę kontroli dostosować do pozostałych badań terenowych, przy czym w okresie wiosennej i jesiennej wędrówki ptaków oraz w okresie wylotów młodych bocianów białych z gniazd, kontrole należy przeprowadzać częściej,
 - przeprowadzić co najmniej 5 eksperymentów w celu oszacowania wykrywalności ofiar kolizji oraz oszacowania tempa ubywania ciał ofiar (np. w wyniku działania padlinożerców);
- c) badania terenowe należy wykonać w trzech cyklach obejmujących pełny rok kalendarzowy – pierwszy, drugi i czwarty rok pracy farmy wiatrowej,
- d) we wszystkich latach monitoringu porealizacyjnego należy zwiększyć częstotliwość kontroli w terminach:
 - w okresie 1 marca – 10 kwietnia (ze względu na wzmożoną wędrówkę wiosenną gęsi; prace terenowe wykonywać z intensywnością 2-3 kontrole na tydzień),
 - w okresie 1 lipca – 20 sierpnia (ze względu na wzmożone wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez bociany białe w okresie wylotów młodych z gniazd oraz wędrówkę jesienną; prace terenowe wykonywać z intensywnością 2-3 kontrole na tydzień; dodatkowo w lipcu prowadzić dokładne kontrole wylotu młodych z gniazd znajdujących się w buforze powierzchni - w promieniu do 2 km od farmy wiatrowej),

e) po pierwszym i drugim roku należy przedstawić roczne raporty ornitologiczne Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku w formie pisemnej. Wyniki badań trzeciego roku wraz z podsumowaniem i opracowaniem wyników z wszystkich lat badań, należy zawrzeć w analizie porealizacyjnej, o której mowa w pkt. VI.

2) obowiązku wykonania porealizacyjnego monitoringu chiropterologicznego:

- a) monitoring należy przeprowadzić przez okres minimum 3 lat,
- b) monitoring przeprowadzić zgodnie z „Tymczasowymi wytycznymi dotyczącymi oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze (wersja II, grudzień 2009)” lub z nowszymi, w przypadku wydania nowych wytycznych,
- c) monitoring ma obejmować analizę śmiertelności nietoperzy (na podstawie martwych osobników znalezionych pod turbinami),
- d) po pierwszym i drugim roku badań należy przedstawić roczne raporty chiropterologiczny Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku w formie pisemnej. Wyniki badań trzeciego roku wraz z podsumowaniem i opracowaniem wyników z wszystkich lat badań, należy zawrzeć w analizie porealizacyjnej, o której mowa w pkt. VI.

3) obowiązku wykonania pomiarów natężenia hałasu:

Dla oceny zmian klimatu akustycznego w rejonie lokalizacji „Farmy Wiatrowej Rajgród FW6” należy wykonać minimum dwa cykle pomiarów poziomu hałasu w środowisku:

- a) pierwszą serię pomiarów należy zrealizować po uzyskaniu pozwolenia na budowę, ale przed rozpoczęciem prac budowlanych lub po zrealizowaniu przedsięwzięcia razem z cyklem 2, przy wyłączonych turbinach.

Pomiary te będą przedstawiać stan istniejący klimatu akustycznego i będą stanowić punkt odniesienia dla oceny zmian, jakie nastąpią w wyniku budowy zespołu elektrowni wiatrowych. Punkty pomiarowe należy rozmieścić w pobliżu skrajnych zabudowań mieszkalnych lub zagrodowych najbliższych miejscowości. Lokalizacja punktów powinna być tak dobrana, aby na mierzony poziom dźwięku nie miały wpływu hałasy bytowe pochodzące z zabudowań.

- b) drugą serię pomiarów należy wykonać po wybudowaniu i oddaniu do eksploatacji przedmiotowych elektrowni wiatrowych w tych samych punktach pomiarowych. Pomiary te winny być wykonane w możliwie identycznych warunkach (pora roku, pokrycie terenu, temperatura, siła wiatru) do warunków, w jakich wykonano pierwszą serię pomiarów.

W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, należy zastosować obniżenie nastaw elektrowni, najbliższych w stosunku do punktów pomiarowych, w których stwierdzono przekroczenia i wykonać ponownie pomiary kontrolne. Na tej podstawie sformułować zalecenia dotyczące ustawienia parametrów pracy elektrowni w porze dziennej i nocnej w celu zachowania określonych przepisami dopuszczalnych poziomów hałasu.

- c) Wyniki badań wraz z opracowaniem wyników, należy zawrzeć w analizie porealizacyjnej, o której mowa w pkt. VI.

4) obowiązku zmieniania parametrów pracy elektrowni w celu obniżenia mocy akustycznej:

- a) w okresie od uruchomienia elektrowni do uzyskania wyników drugiej serii pomiarów należy w porze nocnej obniżyć poziom mocy akustycznej turbin EW2 i EW3 w celu uzyskania na granicy terenów mieszkalnych poziomów hałasu nie przekraczających poziomów dopuszczalnych w porze nocnej; w porze dziennej projektowany zespół elektrowni wiatrowych może pracować bez ograniczeń;

b) powyższe warunki dotyczą turbin o mocy akustycznej LAW = 107 dB. W przypadku turbin o mocy akustycznej mniejszej lub wyższej od ww. wartości należy wykonać analizę akustyczną i zweryfikować zalecenia dotyczące pracy turbin w porze dziennej i nocnej;

c) po uzyskaniu wyników monitoringu porealizacyjnego w zakresie hałasu należy stosować ustawienia pracy turbin zgodnie z wynikami drugiej serii pomiarów w celu zachowania aktualnie obowiązujących poziomów hałasu;

5) obowiązku prowadzenia stałego monitoringu technicznego:

Należy prowadzić stały monitoring parametrów pracy poszczególnych elementów farmy wiatrowej oraz ich stanu technicznego w celu wyeliminowania ryzyka wystąpienia awarii i w celu zachowania właściwych parametrów pracy, w szczególności emisji hałasu.

6) obowiązku czasowego wyłączania turbin:

a) W celu zminimalizowania wystąpienia kolizji młodych osobników bociana białego z elektrowniami, należy w pierwszym roku eksploatacji farmy wiatrowej czasowo (w godzinach 5.00-20.00.) zatrzymywać pracę trzech turbin najbardziej wysuniętych na północny zachód, tj. EW5, EW6, EW7 w okresie od 1 lipca do 20 sierpnia. Na podstawie wyników kontroli terenowych dotyczących wylotów młodych bocianów białych z gniazd w pierwszym roku badań zweryfikować potrzebę i terminy czasowego wyłączania turbin oraz określić zalecenia do ewentualnego wyłączenia turbin w latach następnych;

b) Jeżeli wyniki porealizacyjnego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego oraz badania hałasu wykażą taką potrzebę, stosować czasowe wyłączanie turbin w zakresie określonym w analizie porealizacyjnej;

7) obowiązku zapewnienia leczenia chronionym zwierzętom zranionym w wyniku kolizji z elementami farmy wiatrowej:

Inwestor zobligowany jest do prowadzenia monitoringu terenu inwestycji pod kątem występowania przypadków zranień zwierząt (tj. ptaków i nietoperzy) przez obracające się śmigła elektrowni wiatrowych i w razie znalezienia okaleczonych ptaków objętych ochroną gatunkową i nietoperzy, do przewiezienia ich na własny koszt do odpowiednich ośrodków rehabilitacji i pokrycia kosztów leczenia oraz do powiadomienia o tym fakcie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

8) obowiązku przywrócenia terenu do stanu wyjściowego w przypadku likwidacji przedsięwzięcia:

W przypadku likwidacji przedsięwzięcia należy usunąć elementy farmy i zrekultywować teren; w szczególności należy usunąć fundamenty wież w zakresie niezbędnym do przywrócenia produkcji roślinnej.

V. Przedstawiam stanowisko, że brak jest konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008.199.1227, z późn. zm.).

VI. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej:

- 1) W analizie porealizacyjnej należy porównać ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustalenia dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia.
- 2) Zakres analizy porealizacyjnej powinien obejmować zagadnienia ujęte w pkt IV 1.-3. niniejszej decyzji. Analizę porealizacyjną należy przygotować w 3 częściach obejmujących swoim zakresem odpowiednio analizę wyników monitoringu porealizacyjnego ornitologicznego, chiropterologicznego i pomiarów poziomu hałasu.
- 3) Poszczególne części należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminach wynikających z przeprowadzenia monitoringu, tj. :
 - analizę w zakresie ornitologicznym – w terminie 4 miesięcy od zakończenia trzeciego roku monitoringu (który ma obejmować czwarty rok pracy elektrowni);
 - analizę w zakresie chiropterologicznym – w terminie 4 miesięcy od zakończenia 3-letniego okresu prowadzenia monitoringu;
 - analizę w zakresie emisji hałasu – w terminie 4 miesięcy od zakończenia drugiej serii pomiarów;

VII. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jej integralną część.

UZASADNIENIE

- I. W dniu 14.06.2010r. wnioskodawca - **Grupa PEP – Farma Wiatrowa 6, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wiertnicza 169, 02-952 Warszawa** - złożył wniosek z 11.06.2010r. (uzupełnienie z dnia 12.07.2010r. i z dnia 19.07.2010r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Farma wiatrowa Rajgród FW 6”, planowanej do realizacji na terenie Gminy Rajgród.
- II. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z 03.10.2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. 2008.199.1227, z późn. zm.) jest Burmistrz Rajgródu.
- III. Zgodnie z art. 71 ust. 2 ww. ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje takich przedsięwzięć – zgodnie z art. 60 ust. 1 ww. ustawy – określa rozporządzenie Rady Ministrów z 09.11.2010r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. 2010.213.1397).

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte przed wejściem w życie ww. rozporządzenia, w związku z tym zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia stosuje się rozporządzenie Rady Ministrów z 09.11.2004r. *w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz.U. 2004.257.2573, z późn. zm.).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 i 7 ww. rozporządzenia przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jako „*instalacje wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m, nie-*

wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5" i „stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 6”.

IV. Dnia 22.06.2010r. tut. organ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z wnioskiem o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie z 21.07.2010r. wyraził opinię nr 46/O/NZ/2010, w której stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w piśmie znak RDOŚ-20-WTS-II-66130-113/10/rś z 02.07.2010r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu otrzymanych opinii oraz uwarunkowań, o których mowa w art. 63 ust. 1 ww. ustawy, tut. organ dnia 03.12.2010r. wydał postanowienie, w którym stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu.

Zgodnie z brzmieniem art. 63 ust. 5 ww. ustawy tut. organ w dniu 03.12.2010r. wydał postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 19.07.2011r. wnioskodawca złożył w tut. Urzędzie raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym tut. organ dnia 22.07.2011r. wydał postanowienie w sprawie podjęcia postępowania.

V. W dniu 02.09.2011r. tut. organ wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Białymstoku oraz o opinię do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grajewie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie nr 21/O/NZ/2010 z 16.09.2011r. pozytywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie i określił warunki realizacji przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w piśmie znak WST II.4242.21.2011.RŚ z 19.09.2011r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji przedsięwzięcia.

VI. Postępowanie było prowadzone z udziałem społeczeństwa. W dniu 05.09.2011r. tut. organ podał do publicznej wiadomości informacje o prowadzonym postępowaniu i o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą sprawy oraz wyznaczył 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków od 08.09.2011r. do 28.09.2011r. włącznie. Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Rajgrodzie oraz na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Rajgrodzie: <http://bip.um.rajgrad.wrotapodlasia.pl/> oraz na tablicach ogłoszeń.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 28.09.2010r. do tut. organu wpłynęła jedna uwaga, zgłoszona przez p. Cebelińskiego, który wyraził sprzeciw przeciwko powstaniu inwestycji w pobliżu obszarów Natura 2000 i Biebrzańskiego Parku Narodowego i zaludnionych miejscowości, argumentując to ogólnie obawą przed wpływem na zdrowie ludzi wynikającym z emisji hałasu i infradźwięków, efektu migotania cieni i zabijaniem domowych nietoperzy.

W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę tut. organ wyjaśnia, że z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia do potencjalnie znaczących oddziaływań na środowisko należeć będą: ograniczenie emisji zanieczyszczeń do atmosfery z konwencjonalnych źródeł energii, emisja hałasu

przez elektrownie oraz antropizacja krajobrazu (głównie oddziaływania bezpośrednie i długoterminowe, ale występujące okresowo, w czasie funkcjonowania farmy). Pozostałe oddziaływania to: bardzo niska emisja infradźwięków przez elektrownie, znikoma emisja promieniowania elektromagnetycznego na poziomie nie przekraczającym dopuszczanych norm w miejscach dostępnych dla ludzi, słabe efekty optyczne (znikomy stroboskopowy i słaby efekt migotania cieni) i potencjalny, jednostkowy wpływ na subiektywnie oceniane środowiskowe warunki komfortu życia ludzi (efekt oddziaływania skumulowanego). Nie wystąpi negatywne oddziaływanie na zdrowie ludzi.

Z raportu wynika, że przypuszczalnie budowa i funkcjonowanie farmy wiatrowej przy spełnieniu odpowiednich warunków określonych w zaleceniach nie powinny mieć istotnego wpływu na chiropterofaunę. Funkcjonowanie elektrowni wiatrowych nie wpłynie bezpośrednio na pogorszenie warunków bytowania populacji kluczowych gatunków ptaków na obszarze Natura 2000 „Ostoja Biebrzańska” PLB200006 (tj. gatunków dla ochrony których obszar ten został ustanowiony), natomiast potencjalnie niekorzystny wpływ elektrowni wiatrowych na populacje gatunków, dla których ochrony powołano obszar Natura 2000, dotyczyć może takich gatunków jak: bocian czarny, bocian biały, żuraw, bielik, orlik krzykliwy, gęsi i niektóre ptaki wodno-błotne. Wpływ ten nie powinien być znaczący, z punktu widzenia funkcjonowania i celu ochrony Natura 2000.

VII. Ponieważ oddziaływanie farm wiatrowych na ptaki w polskich warunkach jest słabo poznane, a w przypadku niektórych gatunków (np. lęgowe populacje bocianów i żurawi) oddziaływanie nie było badane w innych krajach, tut. organ nałożył obowiązek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego, który umożliwi weryfikację prognozy śmiertelności oraz pozostałych oddziaływań farmy wiatrowej na gatunki ptaków korzystających z przedmiotowego terenu.

VIII. Przy wydawaniu decyzji uwzględniono uzyskane opinie PPIS w Grajewie oraz uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, poprzez ujęcie zaleceń ww. organów w sentencji decyzji.

IX. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie wiąże się z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z 09.04.2002r. *w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2002r. Nr 58, poz. 535)*, wobec czego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

X. Ze względu na rodzaj i skalę planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć wymagających utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska, wobec czego w decyzji nie stwierdzono konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

XI. Z raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej, wobec czego w decyzji nie określono takich obowiązków.

XII. W decyzji przedstawiono stanowisko, że brak jest konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ww ustawy. Stanowisko to podjęto biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

1. posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko;

2. ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz brak powiązania z innymi przedsięwzięciami brak jest możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
3. przedsięwzięcie jest zlokalizowane w odległości ponad 60 km od granicy polsko-białoruskiej, ponad 60 km od granicy polsko-litewskiej oraz ponad 70 km od granicy polsko-rosyjskiej, w związku z tym nie zachodzi oddziaływanie transgraniczne.

XIII. W decyzji uwzględniono ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie poprzez uwzględnienie wariantu proponowanego do realizacji oraz poprzez uwzględnienie propozycji monitoringu oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na środowisko.

XIV. Zgodnie z art. 80 ust. 2 ww. ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Dla obszaru inwestycji istnieje MPZP przyjęty uchwałą Uchwałą Nr VI/40/11 Rady Miejskiej w Rajgrodzie z 20.05.2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Farma Wiatrowa” - części gruntów wsi Turczyn, Bukowo, Kołaki, Łazarze, Kosiły, Karwowo, Skrodzkie i Wólka Piotrowska, gmina Rajgród (Dz.Urz.Woj.Podl. 2011.174.2066). Planowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami ww. planu.

XV. Strony były zawiadamiane o czynnościach podejmowanych w postępowaniu. Przed wydaniem decyzji strony zostały zawiadomione o zebraniu materiałów i miały zapewnioną możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Do tut. organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron.

XVI. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej decyzji w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania. Odwołanie wnosi się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży za pośrednictwem Burmistrza Rajgrodu. W przypadku zawiadamiania stron przez publiczne obwieszczenie, doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Informacja o wydaniu niniejszej decyzji podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy z 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008.199.1227, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 76 ust. 4 ustawy z 27.04.2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2008.25.150, z późn.zm.) inwestor jest obowiązany poinformować wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o planowanym terminie oddania do użytkowania nowo zbudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji na 30 dni przed tym terminem.

Otrzymują:

1. wnioskodawca: Grupa PEP – Farma Wiatrowa 6, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wiertnicza 169, 02-952 Warszawa
2. pozostałe strony postępowania wg wykazu znajdującego się w aktach sprawy – przez publiczne obwieszczenie
3. a/a

Wydanie niniejszej decyzji podlega opłacie skarbowej w wysokości 205,00 zł, zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z 16.11.2006r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2006.225.1635, z późn. zm.) oraz cz. I ust. 45 zał. do ww. ustawy. Opłata została wniesiona wraz z wnioskiem.



BURMISTRZ
Czesław Karpiński

Burmistrz Rajgrodu Czesław Karpiński