

GMINA RAJGRÓD

19-206 Rajgród, ul. Warszawska 32

NIP 719-153-55-59

tel. (086) 272-19-40

ZPI.271.15.2023

Rajgród, dnia 03 października 2023 r.

- wszyscy wykonawcy-
-strona prowadzonego postępowania-

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - **Gmina Rajgród**, ul. Warszawska 32, 19-206 Rajgród, na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 na zadanie pn.:

„Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Rajgród”

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 16 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Solarwat Jacek Chancewicz, ul. Wschodnia 6, 16-100 Sokółka

Uzasadnione wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Długość okresu gwarancji na zamontowane materiały i urządzenia	Ilość przyznaných punktów
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MADO" Andrzej Mróz - w spadku ul. Leśna 3 08-330 Kosów Lacki	2 669 100,00	84 miesiące	Cena - 37,02 pkt. Okres gwarancji - 40 pkt. Suma – 77,02 pkt.
2	Solarwat Jacek Chancewicz ul. Wschodnia 6 16-100 Sokółka	1 647 000,00	84 miesiące	Cena - 60 pkt. Okres gwarancji – 40 pkt. Suma – 100 pkt.
3	<u>Konsorcjum firm:</u> Lider: ALPIDA POWER Sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 39A 05-250 Radzymin Partner: Alpida Sp. z o.o ul. Klimczaka 20 /86 02-797 Warszawa	1 748 016,06	84 miesiące	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie
4	Pollight Sp. z o.o. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2 00-580 Warszawa	1 746 600,00	84 miesiące	Cena: 56,57 pkt. Okres gwarancji - 40 pkt. Suma – 96,57 pkt.

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: Lider: ALPIDA POWER Sp. z o.o., ul. Stefana Żeromskiego 39A, 05-250 Radzymin Partner: Alpida Sp. z o.o, ul. Klimczaka 20 /86, 02-797 Warszawa ponieważ oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta złożona przez Wykonawcę Konsorcjum firm: Lider: ALPIDA POWER Sp. z o.o., ul. Stefana Żeromskiego 39A, 05-250 Radzymin, Partner: Alpida Sp. z o.o, ul. Klimczaka 20 /86, 02-797 Warszawa, ponieważ oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia – nie spełnia wymagań określonych w SWZ w zakresie załączonych do oferty przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie:

1. Obliczenia fotometryczne - Obliczenia fotometryczne wykonane niezgodnie z zapisami SWZ rozdział 5 ust 1 pkt 1. W obliczeniach przyjęto współczynnik utrzymania 0,8; współczynnik odbicia 0,070; obliczenia niewykonane dla wszystkich sytuacji wskazanych w Tabeli nr 1 - W OBLICZENIACH DLA SYTUACJI 24 "Belda" przyjęto niezgodnie z zapisami zawartymi w tabeli nr 1 "Moduł", w tabeli jest 40 a w obliczeniach jest 50 - brak jest prawidłowych obliczeń dla pozycji 24 "Belda". Wobec powyższego, ze względu na brak prawidłowych obliczeń fotometrycznych dla pozycji 24 "Belda", należy uznać że przedstawione obliczenia fotometryczne są niekompletne i nie podlegają uzupełnieniu. Ponadto dobrana oprawa STREETPARK S LED PREMIUM.
2. Karta techniczna - do oferty nie załączono karty katalogowej opraw.
3. Certyfikat na znak ENEC - do oferty dołączono certyfikat na znak ENEC nr 30 dla opraw typu STREETPARK .
4. Uzupełniona, o proponowane typy i moce opraw tabela nr 1 –W Tabeli nr 1 w pozycjach "Projekt" wpisano inne moce opraw niż wynika to z obliczeń fotometrycznych np. pozycja 1 "Kosówka" w tabeli wpisano moc oprawy 19,7W w obliczeniach przyjęto moc 19,0W; pozycja 2 w tabeli wpisano moc 21,6W w obliczeniach przyjęto moc 21,0W itd. Żadna moc wskazana w obliczeniach nie została uwzględniona w uzupełnionej tabeli nr 1.

Wobec braku obliczeń fotometrycznych dla wszystkich wskazanych w Tabeli nr 1 sytuacji, tj. brak prawidłowych obliczeń dla pozycji 24 „Belda” oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Burmistrz Rajgrodu

/-/

Ireneusz Gliniecki