

ZPI.271.9.2023

- wszyscy wykonawcy-  
-strona prowadzonego postępowania-

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający - **Gmina Rajgród**, ul. Warszawska 32, 19-206 Rajgród, na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 na zadanie pn.:

**Nadzór inwestorski na zadaniu inwestycyjnym pn.:  
„Budowa Remizy OSP – Świetlicy Wiejskiej w Mieczach”**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 13 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "OMEGA"  
Wioletta Kacprzak, ul. Bojowników 74, 19-335 Bogusze**

**Uzasadnione wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferty przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny i i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Doświadczenie personelu Wykonawcy	Ilość przyznaných punktów
1	Przedsiębiorstwo Usługowe AD-BUD RiP Popow s.c. ul. Żelazna 9/54 15-298 Białystok	45 000,00	4	Cena – 25,27 pkt Doświadczenie personelu Wykonawcy- 40 pkt Suma – 65,27 pkt
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "OMEGA" Wioletta Kacprzak ul. Bojowników 74 19-335 Bogusze	18 951,84	4	Cena – 60 pkt Doświadczenie personelu Wykonawcy- 40 pkt <b>Suma – 100 pkt</b>
3	Usługi Inżynierskie w Budownictwie Rafał Stankiewicz ul. Władysława Raginisa 8 16-300 Augustów	22 232,00	3	<b>Oferta odrzucona, nie podlega ocenie</b>
4	PETROBUD Piotr Sienicki ul. Konopnickiej 8 18-220 Czyżew	38 000,00	3	Cena –29,92 pkt Doświadczenie personelu Wykonawcy- 40 pkt Suma – 69,92 pkt

5	Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła ul. Klonowa 13 99-340 Krośniewice	24 108,00	-	<b>Oferta odrzucona, nie podlega ocenie</b>
6	INŻYNIERBUDOWNICTWA Zbigniew Tomaszewski Bagnówka-Kolonia 9N 15-166 Białystok	28 666,41	3	Cena – 39,67 pkt Doświadczenie personelu Wykonawcy- 40 pkt Suma – 79,67 pkt
7	M&M Studio Projekt Mariusz Mikielski ul. Ekologiczna 3 lok.1 19-200 Grajewo	19 450,00	3	Cena – 58,46 pkt Doświadczenie personelu Wykonawcy- 40 pkt Suma – 98,46 pkt

## 2) o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę następujących wykonawców:

### 1. Usługi Inżynierskie w Budownictwie Rafał Stankiewicz, ul. Władysława Raginisa 8, 16-300 Augustów,

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę brutto **22 232,00 zł** brutto (słownie: dwadzieścia dwa tysiące dwieście trzydzieści dwa zł, 00/100), która jest niższa o **42,98 %** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

### 2. Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła, ul. Klonowa 13, 99-340 Krośniewice

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę brutto **24 108,00 zł** brutto (słownie: dwadzieścia cztery tysiące sto osiem zł, 00/100), która jest niższa o **38,17 %** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Burmistrz Rajgrodu

/-/

Ireneusz Gliniecki