

Rajgród, 23 czerwca 2021 r.

ZPI.271.3.2021

- WSZYSCY WYKONAWCY -  
-STRONA INTERNETOWA ZAMAWIAJĄCEGO-

Zamawiający – Gmina Rajgród, ul. Warszawska 32, 19-206 Rajgród, działając na podstawie art. 287 ust. 3 pkt 2) w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), **informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Usługi Wykonawczo Projektowe Adam Kłoskowski, ul. Świętojańska 12a, 15-082 Białystok** z postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 pn.: „Nadzór inwestorski na zadaniu inwestycyjnym pn.: „Ochrona krajobrazu oraz zasobów przyrodniczych przez zagospodarowanie nadbrzeża Jeziora Rajgrodzkiego w Rajgrodzie oraz terenów przyległych”

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta Wykonawcy **Usługi Wykonawczo Projektowe Adam Kłoskowski, ul. Świętojańska 12a, 15-082 Białystok** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 oraz od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W dniu 16 czerwca 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie, w zakresie określonym w art. 224 ust. 3.

Wykonawca odpowiadając w dniu 22.06.2021 r. na pismo Zamawiającego nie sprostął nałożonemu na niego obowiązkowi wykazania, że zaoferowana przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie udzielił rzetelnej i pełnej odpowiedzi, nie skalkulował ceny całego przedmiotu zamówienia, błędnie przyjmując czas trwania umowy (89 tygodni), przez co niewłaściwie obliczył cenę oferty (wynagrodzenie inspektora nadzoru).

W związku z zaistnieniem w ofercie przesłanek określonych w art. 224 ust. 2 pkt 1) Zamawiający uznał, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest rażąco niska, ponieważ wynosi 37 379,70 zł brutto i jest niższa o 83,06% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 oraz o 68,65% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z up. Burmistrza  
/-/Anna Drapczuk  
Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju