

Rajgród, 26 marca 2019 r.

ZP.271.2.2019

-wszyscy wykonawcy-
- strona internetowa zamawiającego-

**Wyjaśnienie treści SIWZ
do przetargu nieograniczonego na realizację zadania:
„Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Rajgród”**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), **Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dnia 22.03.2019 r.:**

- 1. SIWZ rozdział 3. Termin wykonania zamówienia określony na 31 maja 2019, a zgłoszenie odbioru przynajmniej o 14 dni wcześniej. Jeśli przyjąć, że podpisanie umowy po ogłoszeniu wyboru oferty i odczekaniu ewentualnych odwołań, podpisanie umowy może nastąpić ok 15 marca. Pozostaje więc 30 dni na wykonanie zadania. Termin dostaw komponentów do wykonania zamówienia to w zależności od elementu od 2 do 6 tygodni. Plus czas na zamontowanie i Uruchomienie systemu. Nie ma więc możliwości skutecznie wykonać w terminie prac. Wnosimy o przesunięcie terminu na 31 lipca 2019.*

Ad. 1

Zamawiający zmienia termin wykonania zamówienia zgodnie z zapisami w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia oraz w zmianie treści SIWZ.

- 2. Termin składania ofert także budzi wątpliwości. Aby skutecznie złożyć ofertę należy m.in. wykonać obliczenia fotometryczne oraz skonfigurować system sterowania. Należy skompletować listę wszystkich potrzebnych elementów oraz wycenić ich koszt na podstawie otrzymanych ofert od dostawców/producentów. Czas odpowiedzi na zapytanie to około 2-3 dni od każdego producenta. Wnosimy o zmianę terminu składania ofert na 5 kwietnia 2019.*

Ad. 2

Zamawiający zmienia termin składania ofert zgodnie z zapisami w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia oraz w zmianie treści SIWZ.

- 3. Dokumenty potwierdzające zgodność oferowanych urządzeń z SIWZ. Zamawiający jako jedyny dokument wskazał kartę katalogową i deklarację producenta. Oba te dokumenty są wystawiane przez producenta i zamawiający nie ma możliwości sprawdzenia*

wiarygodności tych dokumentów. Wnosimy o dodanie do pkt 5.3.1.1 Siwz wymogu złożenia także certyfikatów ENEC i ENEC+ wydawanych przez niezależne laboratoria, w celu weryfikacji danych opraw oświetleniowych. W szczególności wartości strumienia świetlnego, co uwiarygodni także obliczenia fotometryczne.

Ad. 3

Zamawiający pragnąc dopuścić do postępowania przetargowego szerszą ilość potencjalnych oferentów podtrzymuje wymóg załączenia do oferty certyfikatu CE. Uważa, iż jest to wystarczający wymóg dotyczący jakości oferowanych wyrobów. Oczywiście, Zamawiający dopuszcza oprawy posiadające ENEC.

4. Obliczenia fotometryczne:

Prosimy o wyjaśnienie czy obliczenia fotometryczne muszą przedstawić wszyscy oferenci? Czy w przypadku ofertowania dokładnie opraw z ES System zgodnie z obliczeniami oferent jest zwolniony z tego wymogu? Tak krótki czas na składanie ofert wyraźnie preferuje oferty złożone na oprawach ES-System.

Ad. 4

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają obowiązek załączenia do składanych ofert załączenia obliczeń fotometrycznych potwierdzających spełnienie wymogów normy PN-EN 13201.

5. System sterowania.

Opis systemu sterowania jest zgodny za materiałami marketingowymi systemu Rabbit. To utrudnia ofertowania innych systemów podobnych do niego, ale mających np. inną architekturę systemu oraz np. wymiary itd. Wnosimy o przyjęcie założenia, że oferent składający ofertę bazującą na innym systemie będzie dopuszczony do przetargu, jeśli system spełni założone w SIWZ funkcje i efekty bez względu na poszczególne elementy systemu inne niż w systemie Rabbit.

Ad. 5

Zamawiający określił przedmiot zamówienia na podstawie uzgodnionej z gestorami sieci dokumentacji projektowej, w której zawarte są zakres prac i ilości materiałów oraz robocizny. Dokumentacja określa w pełni zamierzenie Zamawiającego i nie może być dowolnie interpretowana czy zmieniana. Konieczne zmiany jakie wynikną w trakcie wykonywania prac, a których nie dało się wcześniej przewidzieć muszą być uzgodnione z projektantem i gestorami sieci. Sytuacje, które w swoim pytaniu zawarł pytający dotyczą różnych wariantów rozwiązań technologicznych. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań wariantowych w składanych ofertach.

6. Zamawiający wymaga, aby obsługa całości systemu sterującego odbywała się z komputera centralnego. To wymaga przesyłania danych do komputera i z komputera do szaf sterowniczych, nie ma w dokumentacji zapisane kto będzie ponosił koszty przesyłu danych.

Ad. 6

Zamawiający określił z zał. 9 str. 26 kto ponosi koszty obsługi systemu sterowania oświetleniem w okresie gwarancji, koszty te należy przewidzieć w cenie składanej oferty.

7. *W dokumentacji w różnych miejscach podano różne informacje na temat klasy ochronności opraw oświetleniowych. Prosimy o jednoznaczne określenie klasy ochronności dla wszystkich opraw oświetleniowych.*

Ad. 7

Oprawy mają być wykonane w pierwszej klasie ochrony przeciw porażeniowej.

8. *Zamawiający wymaga, aby całkowita moc opraw oświetleniowych nie przekraczała założeń z projektu, którego na jakiej stronie. Prosimy o jednoznaczny zapis w SIWZ jaka to wartość.*

Ad. 8

Dane o mocy systemu po modernizacji z uwzględnieniem redukcji i zestawienie mocy opraw po modernizacji dostępne jest w zał. 9 w tabeli "Inwentaryzacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Rajgród z zestawieniem projektowym"

9. Załącznik 9 pkt. 4.1

Pkt c – zamawiający określił wymóg dla korpusu oprawy. Norma dotycząca opraw oświetleniowych wymaga badań dla najsłabszego miejsca w całej obudowie. Z reguły jest to szyba i badania obejmują tylko badania odporności szyby. Wnosimy o zmianę zapisu na IK dla szyby.

Pkt g – zamawiający wymaga dostępu do komory osprzętu od dołu. Większość opraw na rynku charakteryzuje się otwarciem oprawy od góry. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu. Dla zamawiającego nie ma znaczenia jaki dostęp jest do prawy.

Pkt. M – określenie klasy energetycznej w przypadku opraw oświetleniowych jest nieporozumieniem. Takie oznaczenia stosuje się w przypadku produktów konsumenckich a nie inwestycyjnych. Wnosimy o określenie profesjonalnie skuteczności, czyli lumentów z jednego wata energii.

Pkt p. – w tym punkcie jest określenie I klasy ochronności jednak już w dalszej części jest opis, aby wszystkie oprawy miały II klasę. Wnosimy o jednoznaczne określenie klasy ochronności opraw.

Pkt q – określenie współczynnika mocy 0,9 nie wskazuje przy jakim wysterowaniu opraw

Pkt u – wymaganie prądu zasilającego diody narzuca konkretne rozwiązanie technologiczne i jest ono zależne od wybranej przez danego producenta konstrukcji oprawy. Nie ma wpływu na końcowy efekt energooszczędności całej oprawy. Zapis określający 100lm/W jest wystarczającym do określenia wymogu energooszczędności systemu. Wnosimy o zmianę zapisu na =Sprawność oprawy LED wraz z zasilaczem m in. 100lm/W.

Pkt. x – wnosimy o jednoznaczne cyfrowe podanie całkowitej mocy.

Ad. 9

Pkt. c

Wytrzymałość szyby hartowanej jest zasadniczo na poziomie IK 06, a nie jak sugeruje pytający co najmniej IK 08 lub IK 09. Zamawiający określił zabezpieczenie optyki opraw w sposób spełniający jego wymogi zgodnie zapisami zawartymi w dokumentacji przetargowej.

Pkt. g

Nie jest prawdą, jakoby kilka procent opraw posiadało dostęp do komory osprzętu i układu optycznego od dołu. Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania wykonał rozeznanie propozycji rynkowych i powziął wiedzę o co najmniej kilku producentach proponujących odpowiednie rozwiązania technologiczne. Zamawiający zatem podtrzymuje istniejący zapis.

Pkt. m

Zamawiający wykreśla z opisu wymagań technicznych wymienionych w dokumentacji projektowej dla opraw drogowych pkt. m.

Pkt. p

Oprawy mają być wykonane w pierwszej klasie ochrony przeciw porażeniowej

Pkt. q

Współczynnik mocy $>0,9$ powinien obowiązywać w pełnym zakresie regulacji opraw.

Pkt. u

Zamawiający wykreśla z opisu wymagań technicznych wymienionych w dokumentacji projektowej dla opraw drogowych w pkt. u zapis dotyczący prądu zasilającego oprawy.

Pkt. x

Pkt. x zostaje zmieniony i otrzymuje brzmienie " Oprawy w całym systemie Miasta Rajgród powinny być wysterowane do poziomu łącznej mocy określonej w dokumentacji projektowej w załączniku Inwentaryzacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta Rajgród z zestawieniem projektowym".

10. Załącznik 9 pkt 4.2

Pkt j – opis 400 mm wskazuje jednoznacznie na konkretnego producenta i stoi w sprzeczności z ustawą PZP o równości konkurencji. Wnosimy o dopuszczenie tolerancji plus minus 100 mm.

Pkt I – prosimy o wyjaśnienie na jakim słupie będą montowane oprawy jaka ma być średnica i kto dostarcza ter reduktory? Czy oprawa może być fabrycznie przygotowana do montażu na słupie o średnicy 60 mm czy musi posiadać dodatkowy reduktor?

Ad. 10

Zamawiający wprowadza do zapisu pkt. 4.2 lit. j dokumentacji projektowej wprowadzając zapis "średnica klosza w zakresie 300mm-400mm.