

Rajgród, 26 marca 2019 r.

ZP.271.2.2019

-wszyscy wykonawcy-
-strona internetowa Zamawiającego-

**Wyjaśnienie treści SIWZ
do przetargu nieograniczonego na realizację zadania:**

„Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Rajgród”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dnia 20.03.2019 r.:

1. Zamawiający w rozdziale 2 SIWZ oraz w załączniku nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia - zawarł zapis, iż w zakresie przedmiotu zamówienia jest:

a) montaż opraw oświetleniowych LED:

- drogowych o mocy 30 W - 18 sztuk,
- drogowych o mocy 40 W - 165 sztuk,
- drogowych o mocy 81 W - 57 sztuk,
- parkowych o mocy 20 W - 65 sztuk,

W związku z unikatowymi bryłami fotometrycznymi opraw różnych producentów oraz koniecznością spełnienia normy oświetleniowej, nie jest możliwe, aby każdy z producentów dostarczył oprawy o dokładnie wskazanej mocy zgodnej z SIWZ. Dla Zamawiającego najważniejsze jest nieprzekroczenie łącznego bilansu mocy opraw.

Wnosimy więc o zmianę tego zapisu na:

a) montaż opraw oświetleniowych LED:

- drogowych o mocy do 30 W - 18 sztuk,
- drogowych o mocy do 40 W - 165 sztuk,
- drogowych o mocy do 81 W - 57 sztuk,
- parkowych o mocy do 20 W - 65 sztuk,

Ad. 1

W świetle powyższego zapytania wynika, iż pytający sam wnioskuje o podtrzymanie zapisów zawartych w Rozdziale 2 SIWZ oraz w załączniku Nr 1. Zapisy w tym zakresie nie ulegają zmianie.

2. Zamawiający w p. 2 OPZ wpisał warunek:

Zastosowane oprawy oświetleniowe, po obliczeniu, muszą spełniać parametry oświetleniowe wynikające z dokumentacji projektowej oraz STWiOR

Prosimy o wyjaśnienie zapisu "oprawy oświetleniowe, po obliczeniu" - o jakie jedno obliczenie chodzi Zamawiającemu? Jeżeli chodzi o obliczenia fotometryczne, to z nich powinno wynikać spełnienie normy oświetleniowej, a nie uzyskanie takich samych wyników, jak przy zastosowaniu opraw referencyjnych - każda oprawa będzie

generowała nieznacznie różniące się wyniki, z uwagi na unikatowość brył fotometrycznych.

Ad. 2

Zamawiający załączając projekt oświetleniowy, określił w nim minimalne parametry świetlne, jakie winna spełniać oferta równoważna. W projekcie jest szczegółowo podana geometria drogi / szerokość jezdni, odległość między słupami, wysokość zawieszenia, kąt nachylenia wysięgników itd. /, więc wykonując projekt zamienny należy opierać się na tych samych danych. Zamawiający dopuszcza uzyskanie wyższego strumienia świetlnego przy tych samych mocach, jakie są zawarte w dokumentacji projektowej wykonanej zgodnie z normą PN-EN 13201.

- 3. Prosimy o wyjaśnienie, czy intencją Zamawiającego jest spełnienie norm oświetleniowych określonych w obliczeniach - w żadnym punkcie SIWZ ani OPZ i STWiOR nie jest to wyartykułowane.*

Ad. 3

Proszę zapoznać się ponownie z dokumentacją projektową, a w szczególności jej wstępem dotyczącym normy oświetleniowej, gdzie pytający znajdzie odpowiedź odnośnie intencji Zamawiającego .

- 4. Zamawiający w rozdziale 2 SIWZ oraz w załączniku nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia - zawarł zapis, iż w zakresie przedmiotu zamówienia jest:
dostawa - do nieodpłatnego korzystania - oprogramowania koniecznego do zmiany czasu oraz wielkości redukcji mocy opraw oświetleniowych wraz z niezbędnymi złączami
Na rynku funkcjonuje wiele rozwiązań nie wymagających dostawy oprogramowania, działających w tzw. "chmurze".
Wnosimy więc o zmianę tego zapisu, ukierunkowującego na zastosowanie wybranego modelu systemu sterowania, na:
dostawa - do nieodpłatnego korzystania - oprogramowania koniecznego do zmiany czasu oraz wielkości redukcji mocy opraw oświetleniowych wraz z niezbędnymi złączami lub dostęp do aplikacji umożliwiającej realizację opisanych zadań, nie generujący dodatkowych kosztów dla Zamawiającego w okresie gwarancji*

Ad. 4

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu dotyczącego dostawy nieodpłatnego oprogramowania zawartym w OPZ na:

"dostawa - do nieodpłatnego korzystania - oprogramowania koniecznego do zmiany czasu oraz wielkości redukcji mocy opraw oświetleniowych wraz z niezbędnymi złączami lub dostęp do aplikacji umożliwiającej realizację opisanych zadań, nie generujący dodatkowych kosztów dla Zamawiającego w okresie gwarancji"

- 5. W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 w p. A ppkt d) Zamawiający określił moce i strumienie opraw. Wnosimy o zmianę tego zapisu na zapis z tolerancją lub operujący wskaźnikami minimum-maksimum. W przeciwnym wypadku zapis ten będzie niezgodny z ustawą PZP.*

Przykładowy zapis po zmianie powinien wyglądać następująco:

dla mocy maks. 30W - strumień minimum 3300lm itp.

lub

dla mocy maks. 30W - strumień minimum moc \times 110lm/W, spełniający wymogi normy oświetleniowej dla danej sytuacji.

Ad. 5

Pytający niedokładnie zapoznał się z dokumentacją przetargową - Zamawiający dopuścił tolerancję strumienia świetlnego, przy zakładanych mocach zawartych w dokumentacji o $\pm 10\%$.

6. *W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 w p. A ppkt i) Zamawiający określił żywotność diod LED oraz parametry tej żywotności na bardzo niskim poziomie - 50.000h przy współczynniku L70B50 - co oznacza, że po 50.000 godzin pracy (około 12 lat) diody LED mogą stracić aż 30% strumienia początkowego (czyli nie będą już spełniać normy oświetleniowej) i dotyczyć to może aż połowy diod. Obecnie na rynku jako podstawowe funkcjonują rozwiązania gwarantujące Zamawiającemu długotrwałą i bezawaryjną pracę diod LED przy współczynnikach L80B10 lub nawet L90B10 dla okresów minimum 80.000-100.000 godzin.*

W interesie Zamawiającego jest otrzymanie produktów jak najwyższej jakości i żywotności, gdyż prowadzone postępowanie przetargowe powinno skutkować uzyskaniem rozwiązań świetlnych na długie lata. Utrzymując powyższy zapis Zamawiający sam siebie pozbawia jakości ogólnie dostępnej na rynku, tylko po to, aby dopuścić oprawy o słabych parametrach technicznych i użytkowych, nie spełniających wymogów zdecydowanej większości postępowań w Polsce.

Wnosimy więc o zmianę tego zapisu na poniższy:

żywotność diod LED na poziomie minimum 80.000 h dla L80B10, potwierdzona raportem LM

Ad. 6

Zamawiający określił w dokumentacji przetargowej minimalne wymagania dla żywotności diod LED, natomiast dopuszcza również oprawy o wyższym poziomie trwałości LED.

7. *W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 w p. A ppkt v) Zamawiający określił, że oprawa musi posiadać deklarację zgodności CE. Jest to oczywisty obowiązek każdego produktu będącego w obrocie na terenie UE, jednak w żaden sposób nie gwarantuje on Zamawiającemu zgodności deklarowanych parametrów technicznych z rzeczywistością. W interesie Zamawiającego jest uzyskanie produktu, który jest przebadany pod względem energetycznym i technicznym - jednym ze wskaźników, które Zamawiający będzie musiał spełnić, będzie redukcja zużycia energii elektrycznej i redukcja emisji CO₂. Nie wymagając potwierdzenia, czy oferowane oprawy rzeczywiście generują deklarowane zużycie energii, Zamawiający naraża się na ryzyko kar lub nawet zwrotu dofinansowania. Wnosimy więc o uzupełnienie tego zapisu o zdanie:*

Oprawa ponadto musi posiadać certyfikat potwierdzający wykonanie jej zgodnie z normami europejskimi nadany przez niezależne laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej, np. certyfikat ENEC lub równoważny.

Ad. 7

Zamawiający pragnąc dopuścić do postępowania przetargowego szerszą ilość potencjalnych oferentów podtrzymuje wymóg załączenia do oferty certyfikatu CE. Uważa, iż jest to wystarczający wymóg dotyczący jakości oferowanych wyrobów. Oczywiście, Zamawiający dopuszcza oprawy posiadające ENEC.

8. *W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 w p. B ppkt b) Zamawiający określił kształt oprawy i jej strumień.*

Ponownie, wymaganie ściśle określonego strumienia, bez podania tolerancji lub poziomu minimum/maksimum, jest niezgodne z ustawą PZP.

Wnosimy więc o zmianę tego zapisu, oraz o dopuszczenie opraw parkowych o również innych kształtach - nie mają one wpływu na skuteczność świetlną i zużycie energii

Ad. 8

Zamierzeniem Zamawiającego jest utrzymanie estetyki i jednolitej architektury urządzeń oświetleniowych w miejscach gdzie ma ona znaczenie i została opracowana ich rewitalizacja. Szczególnym przypadkiem są tutaj obszary parkowe, gdzie występują słupy ozdobne z ozdobnymi wysięgnikami. Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania wykonał rozeznanie propozycji rynkowych i powziął wiedzę o co najmniej kilku producentach proponujących odpowiednie rozwiązania stylistyczne podobne do już istniejących w tych miejscach, a według założeń wymianie podlega tylko oprawa na istniejących konstrukcjach, a więc bez wymiany istniejących wysięgników. Istniejące oprawy mają identyczny kształt, jak wg wymogu zapisów SIWZ. Wymiana opraw ma nastąpić wg zasady – oprawa za oprawę, celem poniesienia najniższych kosztów, a także nie ingerowania w istniejącą estetykę opraw i sposób zawieszenia.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ), pkt 2, oferowany przez wykonawcę sprzęt musi charakteryzować się parametrami techniczno – użytkowymi, nie gorszymi niż wskazane w SIWZ. Również zgodnie z pkt. 3 Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych produktów (np. materiałów, urządzeń), innych producentów niż przykładowe wskazane w dokumentacji projektowej, oraz dokumentacji przetargowej, pod warunkiem, że charakteryzować się będą nie gorszymi parametrami technicznymi i technologicznymi. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że zastosowane materiały lub urządzenia są równoważne. Tolerancja wielkości strumienia świetlnego $\pm 10\%$.

Jednocześnie, celem doprecyzowania niektórych zapisów dotyczących opraw parkowych, wyjaśniamy, iż Zamawiający stawiając wymóg dotyczący zastosowania wewnątrz oprawy zamontowanej osłony przeciw świeceniu w górę, miał na myśli osłonę z zamontowanymi na niej diodami LED.

9. *W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 w p. B ppkt e) Zamawiający określił moc oprawy - 20W.*

Wnosimy o zmianę tego zapisu na minimum/maksimum lub podanie zakresu tolerancji, aby zapis był zgodny z ustawą PZP.

Ad. 9

Moc oprawy została dobrana wg wyliczeń na podstawie projektu oświetleniowego – zatem podtrzymuje wymóg max. 20W, dopuszczając jednocześnie oprawy o innym strumieniu

światłym niż w projekcie, z tolerancją +/- 10%, przy jednoczesnym spełnieniu zapisów dotyczących pozostałych parametrów technicznych zawartych w dokumentacji przetargowej.

10. W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 w p. B ppkt m) Zamawiający określił możliwość przeprogramowania oprawy sterownikiem typu APC-2 prog. Jest to niedopuszczalne wskazanie konkretnego rozwiązania, nie posiadającego równoważnych rozwiązań zamiennych. Abstrahując od faktu, iż tego typu system sterowania nie jest obecnie nigdzie wskazywany w postępowaniach przetargowych na modernizację oświetlenia ze względu na przestarzałość techniczną, to jest to również działanie na niekorzyść Zamawiającego, gdyż instalując nie najtańszy przecież system sterowania, Zamawiający pozbawia się możliwości późniejszej implementacji elementów sterowania i zarządzania innymi dziedzinami niż tylko oświetleniem. Opisany i wskazany system sterowania będzie służył Zamawiającemu wyłącznie do ustawień czasów świecenia i programów redukcji, bez informacji zwrotnej z systemu o awariach oprawach, zużyciu energii, poziomie zużycia diod, wymaganych działaniach itp. Ponadto oparcie systemu sterowania na istniejącej sieci kablowej będzie generować interferencje skutkujące albo niewłaściwą pracą systemu sterowania, albo zwiększeniem wydatków na energię elektryczną, w związku z błędami w odczycie sygnałów ze sterownika przez liczniki - takie przypadki coraz częściej się zdarzają w miejscach instalacji systemów opartych na komunikacji po linii zasilającej oprawy.
- Wnosimy zatem o przeanalizowanie zasadności i opłacalności wymaganych w dokumentacji parametrów systemu sterowania w kierunku unowocześnienia systemu i możliwości rozwinięcia go również dla innych funkcji.

Ad. 10

Zamawiający w dokumentacji przetargowej zawarł opis systemu sterowania, określając jego wymagane funkcjonalności zgodnie z art. 30 PZP. Zamawiający określił **możliwość** przeprogramowania oprawy sterownikiem typu APC-2 prog, co jest faktycznie błędem. Do przeprogramowania opraw LED powinno się zastosować programator typu APC LED prog lub równoważny. Nieprawdą jest, jakoby Zamawiający pozbawiał się monitorowania systemu sterowania. Proszę zapoznać się szczegółowo z dokumentacją przetargową – do tego Zamawiający przewidział inne sterowniki.

11. W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 w p. D ppkt k) Zamawiający określił możliwość przeprogramowania zdalnego oprawy za pośrednictwem sterownika zainstalowanego w szafie oświetleniowej (midiBlue). Jest to kolejne niedopuszczalne wskazanie konkretnego rozwiązania, nie posiadającego równoważnych rozwiązań zamiennych. Również wymóg, aby sterownik znajdował się w szafie oświetleniowej, nie jest poparty rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, ani nie ma wpływu na osiągnięcie przez Zamawiającego zakładanych rezultatów.
- Wnosimy o zmianę tego zapisu na:
Możliwość przeprogramowania zdalnych parametrów pracy oprawy za pomocą sterownika grupowego, zlokalizowanego w szafie oświetleniowej lub poza nią.

Ad. 11

Zamawiający zmienia zapis na "możliwość przeprogramowania zdalnego oprawy za pośrednictwem sterownika zainstalowanego w szafie oświetleniowej typu (midiBlue) lub równoważny.

12. Załącznik nr 9 - Dokumentacja projektowa - oparta na konkretnych rozwiązaniach technicznych, nie może stanowić podstawy wyceny. Różne proponowane oprawy i systemy sterowania generują różne ilości niezbędnych urządzeń do ich właściwej obsługi i pracy, na przykład ilość sterowników w szafach oświetleniowych lub poza nimi nie musi wynosić 11 (ilość szafek), ale może 2 lub 5 lub 8. Zamawiający powinien traktować dokumentację projektową jako wytyczne dla wykonawcy, a nie dokument określający wszystkie możliwe parametry i ilości elementów.

Wnosimy więc o zmianę zapisu w SIWZ (p. 2.1.2) i OPZ (pkt. 2) na:

Szczegółowo zakres przedmiotu zamówienia i warunki realizacji określa dokumentacja projektowa, STWiOR i przedmiar robót, z zastrzeżeniem zmian proponowanych przez wykonawców jako rozwiązania równoważne, mogące skutkować innymi ilościami i parametrami urządzeń i elementów, zapewniających wymaganą funkcjonalność opraw i systemu sterowania.

Ad. 12

Zamawiający określił przedmiot zamówienia na podstawie uzgodnionej z gestorami sieci dokumentacji projektowej, w której zawarte są zakres prac i ilości materiałów oraz robocizny. Dokumentacja określa w pełni zamierzenie Zamawiającego i nie może być dowolnie interpretowana czy zmieniana. Konieczne zmiany jakie wynikną w trakcie wykonywania prac, a których nie dało się wcześniej przewidzieć muszą być uzgodnione z projektantem i gestorami sieci. Sytuacje, które w swoim pytaniu zawarł pytający dotyczą różnych wariantów rozwiązań technologicznych. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań wariantowych w składanych ofertach.

13. W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 w p. A ppkt g) Zamawiający określił warunek: dostęp do komory osprzętu i układu optycznego od dołu

Jedynie kilka procent opraw dostępnych na rynku posiada dostęp od dołu. Jest to rozwiązanie niefunkcjonalne i niestosowane przez zdecydowaną większość producentów. Zamawiający ograniczając w ten sposób ilość dostępnych rozwiązań spełniających zapisy SIWZ działa na własną szkodę, gdyż znacznie ogranicza potencjalną konkurencję.

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, lub zmianę na poniższy:

dostęp do komory osprzętu i układu optycznego od dołu lub od góry

Ad. 13

Nie jest prawdą, jakoby kilka procent opraw posiadało dostęp do komory osprzętu i układu optycznego od dołu. Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania wykonał rozeznanie propozycji rynkowych i powziął wiedzę o co najmniej kilku producentach proponujących odpowiednie rozwiązania technologiczne. Zamawiający zatem podtrzymuje istniejący zapis.

14. W załączniku nr 10 - STWiOR - w p. 2.3.2.1 Zamawiający w ogóle nie określił warunku osłonięcia diod LED szybą hartowaną o stopniu IK co najmniej 08 lub 09. Jest to działanie (lub przeoczenie) na niekorzyść Zamawiającego. O ile oprawy bez klosza w okresie początkowym emitują stosunkowo więcej światła, to po upływie już dwóch-trzech lat zanieczyszczenia soczewek, których nie da się wyczyścić, powodują znaczne

ograniczenie emitowanego strumienia, pomimo wydajnej pracy diod. Oprawa przestaje więc spełniać wymogi normy oświetleniowej, pomimo zużywania energii.

Wnosimy więc o dodanie wymogu w postaci zapisu:

Diody LED i soczewki osłonięte kloszem ze szkła hartowanego, o stopniu odporności na uderzenia IK co najmniej 08 lub 09.

Ad. 14

Wytrzymałość szyby hartowanej jest zasadniczo na poziomie IK 06, a nie jak sugeruje pytający co najmniej IK 08 lub IK 09. Zamawiający określił zabezpieczenie optyki opraw w sposób spełniający jego wymogi zgodnie zapisami zawartymi w dokumentacji przetargowej.

15. Wzmiankowany wyżej przekaźnik APC 2 jest dedykowany do opraw sodowych, zgodnie z opisem producenta:

<http://rabbit.pl/2015/07/23/apc-2-autonomiczny-przekaznik-czasowy/>

Na jakiej podstawie Zamawiający wymaga go do sterowania oprawami LED ?

Ad. 15

Słusznie pytający zauważył, iż programator APC – 2 służy do zmiany nastaw opraw sodowych. Nastąpiło tu drobne przekłamanie. Ponieważ Zamawiający planuje modernizację na oprawach LED z autonomicznym układem redukcji mocy / zgodnym z zapisami SIWZ /, dlatego należy zaproponować programator typu APC LED prog, lub równoważny.

16. W wymaganiach dotyczących kompensatora mocy biernej występuje sformułowanie "nie dopuszcza się stosowania kroków kondensatorowych"

Wnosimy o wyjaśnienie tego zapisu.

Ad. 16

Kompensacja mocy biernej dla układów elektronicznych i źródeł światła LED występujących w nowoczesnych oprawach projektowanych do zastosowania w Mieście Rajgród dotyczy mocy biernej o charakterze pojemnościowym, natomiast kondensatory służą do kompensacji mocy biernej indukcyjnej. Wykonawca dobierając urządzenia kompensacyjne powinien kierować się charakterem mocy biernej i tak dobrać urządzenia aby była ona jak najmniejsza i nie narażała Zamawiającego na dodatkowe koszty.

17. Wnosimy o wyjaśnienie zapisu - co to jest układ APC-LED ? W przypadku utrzymania zapisów wnosimy o podanie parametrów równoważności, ze względu na identyfikację produktu wybranego producenta.

Ad. 17

Zgodnie z zapisami STWiOR, pkt. 2.3.2.1, C Zamawiający wymaga zastosowania indywidualnego przekaźnika dla opraw LED, montowanego w oprawie, a który musi spełniać wymagania zawarte w tym punkcie. W punkcie tym są określone również szczegółowe parametry równoważności.

18. Występują istotne rozbieżności pomiędzy audytem oświetleniowym a dokumentacją techniczną - prosimy o wyjaśnienie, który z dokumentów jest właściwy.

Ad. 18

Składając ofertę, należy opierać się na dokumentacji technicznej i projektowej.

19. Opis wyposażenia szafek oświetleniowych oraz elementów systemu sterowania w całości jest skopiowany z dokumentacji firmy RABBIT. Nie posiada on rozwiązań równoważnych. Wnosimy o przedstawienie takiego opisu systemu sterowania i pozostałych elementów, aby nie występowały wątpliwości co do istnienia rozwiązań równoważnych.

Ad. 19

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia stosuje zapisy dotyczące wydajności funkcjonalności zastosowanych tam urządzeń zgodnie z art. 30 PZP, nie sugerując żadnego producenta. Wszystkie rozwiązania równoważne spełniające wymienione funkcjonalności spełnią wymagania Zamawiającego, oczywiście z zastrzeżeniem art. 30. pkt 5 PZP, mówiącym o konieczności wykazania przez Wykonawcę, że rozwiązania równoważne spełniają wymogi określone przez zamawiającego.

20. Ze względu na powyższe oraz konieczność przygotowania złożonej technicznie dokumentacji, wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 2 tygodnie, minimum 1 tydzień od udzielenia odpowiedzi na zapytania. Jednocześnie wnosimy o zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia na termin podany w jednostkach czasu - np. 3 miesiące od daty podpisania umowy. Utrzymanie zapisu o terminie wykonania na 31 maja 2019 r., w przypadku wydłużenia terminu składania ofert lub zaskarżeniu zapisów SIWZ do Krajowej Izby Odwoławczej, sprawi, że postępowanie będzie musiało zostać unieważnione ze względu na niemożność wykonania przedmiotu zamówienia w podanym wcześniej terminie przez któregokolwiek z wykonawców.

Ad. 20

Zamawiający zmienia termin składania ofert oraz termin wykonania zamówienia zgodnie z zapisami w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia oraz w zmianie treści SIWZ.



Z up. Burmistrza
Anna Drapczyk
Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju