

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców dotyczące postępowania pn.: „**Instalacja OZE dla budynków mieszkalnych w gminie Rajgród**”, postępowanie znak IU.I.271.14.2018.

Pytanie 1.

Zamawiający ustalił termin realizacji zamówienia dla części 1 i 2 w terminie 70 dni od zawarcia umowy. W wyznaczonym terminie niemożliwe jest wyprodukowanie, dostarczenie i zamontowanie tak dużej liczby instalacji. Chcielibyśmy zaznaczyć, że aktualnie prowadzonych jest jednocześnie kilkadziesiąt postępowań, których zakres prac jest tożsamy z zakresem zamówienia prowadzonego przez Gminę Rajgród.

Ze względu na krótkie terminy realizacji w tych zakresach firmy wykonawcze nie składają ofert. Postępowania nie są rozstrzygane. Ze względu na natłok prac brakuje firm wykonawczych i podwykonawczych we wszystkich branżach. Trudności z terminową realizacją zamówień wynikają również w dużej mierze z braków magazynowych u producentów materiałów i urządzeń niezbędnych do wykonania instalacji.

Chcielibyśmy również podkreślić, że tak ukształtowany zakres terminów realizacji przedmiotu umowy przez Zamawiającego w stosunku do obowiązków Wykonawcy z istoty swej wprowadza brak symetrii we wzajemnych prawach i obowiązkach stron, co jest istotne z punktu widzenia zasad współzycia społecznego i zasady swobody umów, wynikającej z art. 353 § 1 Kc. , która stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie, ani zasadom współzycia społecznego.

Tym samym w żądanie od Wykonawcy wykonania określonej części zobowiązania pozostające w rażącej dysproporcji czasowej w stosunku do pozostałej części zobowiązania, stanowiącej o jego kompletności, w warunkach niemożliwych do wykonania, pozostaje w sprzeczności z możliwością nałożenia na Wnioskodawcę kary umownej za niedotrzymanie (opóźnienie), niemożliwych do dotrzymania terminów wykonania zobowiązania, a także pozostaje w sprzeczności z oceną tego zobowiązania pod kątem przesłanek z art. 58 § 2 Kc.

W związku z powyższym wnioskujemy o ustalenie realnego terminu wykonania zamówienia dla części 1 i 2 do dnia 31.05.2019 r.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje, że zamówienie należy wykonać w terminie 70 dni od dnia zawarcia umowy.

Pytanie 2.

Proszę o potwierdzenie, iż do zamówienia publicznego jako produkt równoważny dopuszczone zostaną kolektory słoneczne, których absorbery oraz układy hydrauliczne składają się z jednakowych materiałów tj. aluminium. Kolektory słoneczne powinny być wykonane z jednorodnego materiału, dzięki temu zmniejsza się ryzyko występowania nadmiernych naprężeń (jednakowa rozszerzalność cieplna) i nie dochodzi do korozji. Dodatkowo zaznaczamy, iż kolektor z absorberem aluminiowym i orurowaniem aluminiowym (ten sam materiał) jest o wiele trwalszy ze względu na to, że w przypadku mieszanych materiałów a w szczególności w przypadku połączenia miedzi z aluminium dochodzi do korozji elektrochemicznej czego efektem końcowym jest korozja wżerowa na powierzchni aluminium. Urządzenia spełnią zakładane przez Zamawiającego pozostałe wymogi Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby układ orurowania oraz płyta absorbera wykonane były z materiałów jednorodnych, tzn. miedzi lub aluminium.

Pytanie 3.

Czy Zamawiający dopuści możliwość zastosowania kolektora słonecznego o temperaturze stagnacji nie wyższej niż 209 st C i współczynnika α_2 nie wyższym niż 0,19 W/m²K² oraz płycie absorbera wykonanej z aluminium, rurze (układzie hydraulicznym) absorbera wykonanej z miedzi?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby kolektory słoneczne wykonane były z jednorodnych materiałów: układ orurowania oraz płyta absorbera z tego samego materiału: miedzi lub aluminium. Pozostałe wymogi zgodnie z SIWZ.

Pytanie 4.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego I części zadania wymaga zastosowania kolektorów słonecznych, których płyta absorbera i układ hydrauliczny wykonane są z miedzi. Zwracamy uwagę, że wprowadzone ograniczenia dotyczące możliwości zastosowania jedynie kolektorów w całości miedzianych nie mają żadnego wpływu na podstawowy cel projektu jakim jest osiągnięcie wyznaczonego efektu ekologicznego i ekonomicznego. Wymóg ten skutecznie wyeliminował rozwiązanie najpowszechniej stosowanego niemal we wszystkich obecnie produkowanych kolektorach słonecznych tj. absorbery miedziano-aluminiowe (z płytą z aluminium oraz orurowaniem miedzianym) co uznawane jest za rynkowy standard technologiczny. Zwracamy również uwagę, że spośród materiałów użytych do budowy kolektora słonecznego, z punktu widzenia jego trwałość najistotniejsze znaczenie ma materiał orurowania absorbera. Orurowanie kolektora słonecznego powinno być wykonane z miedzi w celu zapewnienie maksymalnej trwałości, poprzez zastosowanie materiału o wysokiej odporności na korozję elektrochemiczną. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie do zastosowania absorberów wykonanych z miedzianego orurowania, łączonego z płytą miedzianą lub aluminiową, każdorazowo w technologii spawania laserowego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia wymóg wykonania kolektorów z jednorodnych materiałów. Układ orurowania oraz płyta absorbera wykonane winny być z materiałów jednorodnych, tzn. miedzi lub aluminium. Jednorodność zastosowanych materiałów ma znaczący wpływ na wydłużenie bezawaryjnej pracy kolektora, z uwagi na korzyści jakie generuje zastosowanie tego rozwiązania, m. in. mniejsza podatność na korozję elektrochemiczną.

Pytanie 5.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w zakresie części I zadania dopuszcza do zastosowania podgrzewacz ciepłej wody użytkowej o pojemności 300l i powierzchni wężownicy solarnej nie mniejszej niż 1,4m².

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza do zastosowania podgrzewacz ciepłej wody użytkowej o pojemności 300 l i powierzchni wężownicy solarnej nie mniejszej niż 1,4m².

Pytanie 6.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w zakresie części I zadania dopuszcza do zastosowania zawór antypoparzeniowy o zakresie temp. 35-60°C z króćcami przyłączeniowymi minimum $\frac{3}{4}$ " i $k_{vs}=1,5 \text{ m}^3/\text{h}$.

Odpowiedź:

Zamawiający w zakresie części I zadania dopuszcza do zastosowania zawór antypoparzeniowy o zakresie temp. 35-60°C z króćcami przyłączeniowymi minimum $\frac{3}{4}''$ i $k_{vs}=1,5 \text{ m}^3/\text{h}$.

Pytanie 7.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego I części wymaga zastosowania zbiorników z izolacją bezfreonową, zwracamy uwagę, że Polsce nie ma zakazu dotyczącego wykorzystania systemu opartego o HFO (związki chlorowcowe) a system oparty na HFO posiada duże lepsze parametry termiczne niż system wody dodatkowo aby spełniać bardzo restrykcyjne wymogi co do klasy ErP zbiorniki muszą być izolowane w dwóch systemach HFO (związki chlorowcowe). W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zbiorników o niskiej zawartości chlorowców, które są obecnie standardem na rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji projektowej.

Pytanie 8.

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zapisu danych na karcie mikroSD lub SD dotyczący I części Zamówienia dotyczący sterownika solarnego oznacza funkcję zapisu danych w pamięci sterownika z możliwością ich późniejszego zdalnego odczytu on-line, na dowolnym urządzeniu z dostępem do Internetu, w tym na urządzeniu mobilnym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji projektowej.

Pytanie 9.

Prosimy o doprecyzowanie czy dostawa modułów WLAN/LAN jest objęta I częścią Zamówienia, jeżeli tak to w jakiej ilości?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że modemy muszą być zainstalowane we wszystkich instalacjach, jakie zostaną wykonane w ramach zamówienia (w ramach I i II części zamówienia).

Pytanie 10.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącej II części Zamówienia, określił, że żąda aby kolektor słoneczny posiadał „Układ hydrauliczny kolektora – harfa podwójna lub meandrowy” nie dopuszczając do zastosowania najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań do uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Pragniemy zwrócić uwagę, że kolektory o budowie harfy podwójnej są zdecydowanie gorszym rozwiązaniem niż proponowany przez nas kolektor, chociaż by w następujących aspektach:

- a) Oporów przepływu – zdecydowanie najgorszym rozwiązaniem jest właśnie podwójna harfa, albowiem po pierwsze wymaga podłączenia szeregowego, ale przy podłączeniu kolektorów (już 2 szt.) czterokrotnie zwiększa opory. Zmniejszenie przepływu wpływa na wzrost temperatury i zmniejsza efektywność odbioru energii słonecznej.
- b) Odbioru ciepła z płyty absorbera – w przypadku podwójnej harfy istnieje zwiększone ryzyko zablokowania przepływu w części absorbera przez powietrze.

- c) Zdolność opróżniania w sytuacji braku energii – harfa podwójna w kolektorze wyposażonych wyłącznie w króćce górne powoduje, iż usunięcie cieczy w przypadku sytuacji zatrzymania cyrkulacji w instalacji jest praktycznie niemożliwe.

Zgodnie ze statystyką sporządzoną przez pana Michała Posta, prezesa firmy wykonawczej FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. K., która obecnie jest liderem wśród wykonawców instalacji solarnych kolektor firmy KBB K423-DH-AR, posiadający układ hydrauliczny absorbera w postaci harfy podwójnej, był przyczyną największej ilości zgłoszeń serwisowych wynikających z przegrzewów związanych ze stagnacją kolektora słonecznego (2820 wykonanych instalacji - 442 zgłoszenia w 2016 roku). Jednocześnie zwracamy uwagę, iż z tych przyczyn zdecydowana mniejszość oferowanych kolektorów (mniej niż 10%) to kolektory z rozwiązaniem harfy podwójnej. Wnosimy, aby zgodnie przedstawioną argumentacją Zamawiający dopuścił jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydraulicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji projektowej.

Pytanie 11.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia części II zadania zawarł wymóg maksymalnej temperatury stagnacji na poziomie nie większym niż 215°C. Zwracamy uwagę, że taki wymóg nie wynika z żadnych obiektywnych potrzeb zamawiającego, ponieważ temperatura stagnacji nie jest parametrem decydującym o wydajności czy też trwałości zarówno kolektorów słonecznych jak i całej instalacji. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: KIO 698/14) „Wskazać należy również, zgodnie z dowodem 9nr 8) przedstawionym przez Zamawiającego, że żadne z zaleceń unikania skutków stagnacji nie wskazuje na konieczność i celowość stosowania kolektorów słonecznych z niskimi temperaturami stagnacji”. Ograniczenie temperatury stagnacji stanowi zatem naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia – art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). prosimy, aby na wzór innych podmiotów realizujących identyczne projekty w trybie zamówień publicznych, Zamawiający zrezygnował z wymogu parametru temperatury stagnacji, i tym samym dopełnił zasady zachowania uczciwej konkurencji o przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji projektowej.

Pytanie 12.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla części II określił, że wymaga, aby grubość izolacji z wełny mineralnej w kolektorze wynosiła nie mniej niż 40 mm. Zwracamy uwagę, że taki wymóg jest nieuzasadniony, ponieważ odnosi się do wewnętrznej konstrukcji kolektora, która wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta i nie powinna być przedmiotem wymogów przetargowych. Grubość wełny nie jest miarodajnym wyznacznikiem wydajności ani też trwałości, gdyż na te cechy użytkowe istotny wpływ ma cała konstrukcja kolektora i zaprojektowane materiały. Nie podparta żadnymi technicznymi argumentami obieguwa opinia, że grubsza izolacja zapobiega skraplaniu się pary w kolektorze i zapewnia jego dłuższą żywotność jest jawną manipulacją – jeżeli w kolektorze pojawia się nadmierna ilość skroplin, świadczy to o jego wadzie fabrycznej (nieszczelności), a nie o niedostatecznej izolacji. Tym samym jeżeli określono już minimalną wydajność poprzez minimalne wymogi względem powierzchni, współczynników sprawności oraz mocy, jak również wymaganą jakość i trwałość poprzez posiadanie odpowiednich certyfikatów (np. certyfikatu jakości Solar Keymark) oraz podano wymagany okres gwarancji, dodatkowe określanie cech budowy wewnętrznej kolektora, w tym

grubości izolacji, wykracza poza rzeczywistą wiedzę i obiektywne potrzeby Zamawiającego. Prowadzi to do ograniczenia uczciwej konkurencji z uwagi na niedopuszczenie do zastosowania produktów o lepszych parametrach. Z uwagi na powyższe, prosimy o wykreślenie wymogu minimalnej grubości wełny mineralnej w kolektorze – 40 mm, jako niemającego obiektywnego znaczenia dla Zamawiającego, a powodującego ograniczenie uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada informacje, że na rynku istnieje szereg kolektorów o izolacji 40 mm, więc podtrzymuje zapisy dokumentacji projektowej.

Pytanie 13.

Zwracamy uwagę na bezzasadne ograniczenie parametru ciężaru kolektora, który nie wynika z żadnej obiektywnej potrzeby Zamawiającego. Podkreślamy, że to do Wykonawcy należeć będzie montaż kolektorów zgodnie ze sztuką instalatorską, w tym prawidłowa ocena nośności dachu oraz prawidłowy montaż kolektora, co będzie weryfikowane między innymi przez osobę inspektora nadzoru inwestorskiego. Z uwagi na powyższe, prosimy o wykreślenie wymogu dopuszczalnej wagi kolektora w wymaganiach dla II części Zamówienia, jako niemającego obiektywnego znaczenia dla Zamawiającego, a powodującego ograniczenie uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza odchylenie od wagi kolektora w granicach +/- 10 %.

Pytanie 14.

Prosimy, aby na wzór innych podmiotów realizujących identyczne projekty w trybie zamówień publicznych Zamawiający dopuścił do zastosowania w zakresie II części zadania kolektory z dowolnym typem aluminiowej obudowy kolektora, tj. typ materiału odbudowy kolektora: odbudowa aluminiowa. Typ obudowy kolektora wynika wyłącznie z przyjętego przez producenta rozwiązania konstrukcyjnego i nie warunkuje jakości, wydajności ani trwałości kolektora. Wyprodukowany w wybranym rozwiązaniu kolektor słoneczny każdorazowo podlega badaniom w ramach certyfikacji, w szczególności badaniom wytrzymałościowym, badaniom odporności na penetrację deszczową oraz badaniom odporności na uszkodzenia mechaniczne (gradobicie). Pozytywne wyniki badań gwarantują uzyskanie certyfikatu zgodności badań z normą PN-EN 12975 dla kolektorów słonecznych. Wykonawca składający ofertę jest zobowiązany każdorazowo do przedłożenia zamawiającemu certyfikatu Solar Keymark lub równoważnego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza kolektory z dowolnym typem aluminiowej obudowy.

Pytanie 15.

Prosimy o potwierdzenie, że jako licznik ciepła Zamawiający rozumie funkcje regulatora solarnego w postaci „licznika ciepła”, realizowana w oparciu o przepływomierz elektryczny zamontowany w grupie i wskazujący na wyświetlaczu sterownika aktualny przepływ nośnika ciepła.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że jako licznik ciepła Zamawiający rozumie funkcję regulatora solarnego w postaci „licznika ciepła”.

Pytanie 16.

Proszę o potwierdzenie, iż zamawiający dopuszcza sterownik solarny bez funkcji zliczania zużycia anody – opcja taka znacznie podwyższa koszty inwestycji a funkcja ta nie ma żadnego znaczenia i uzasadnienia przy prawidłowym funkcjonowaniu instalacji solarnej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sterownik solarny bez funkcji zliczania zużycia anody.

Pytanie 17.

Czy Zamawiający potwierdza, że koszt zakupu górnej węzownicy, wraz z niezbędną armaturą oraz pompą obiegową leży po stronie użytkownika/właściciela budynku?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że koszty te są po stronie Wykonawcy.

Pytanie 18.

Czy Zamawiający potwierdza, że koszt zakupu oraz podłączenia grzałki elektrycznej leży po stronie użytkownika/właściciela budynku?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że koszt ten leży po stronie użytkownika/właściciela budynku.

Pytanie 19.

Zwracamy się uprzejmie czy Zamawiający dopuści kolektor słoneczny o powierzchni apertury 1,865 m² co stanowi 1,85 % mniej niż zakłada zapis w dokumentacji projektowej oraz o powierzchni brutto kolektora min 2 m²?

Zwracamy się również z pytaniem czy Zamawiający dopuści kolektor o budowie ramy wykonanej z aluminium, z jednego profilu.

Pozostałe parametry kolektora zapisane w SIWZ przede wszystkim sprawność i współczynnik strat oraz moc będą zachowane wg wymogów Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza margines tolerancji w wymiarach i powierzchniach kolektora +/- 10%, o ile wszelkie pozostałe parametry zostaną spełnione.

Zamawiający dopuszcza kolektor o ramie z jednego profilu aluminiowego.

INFORMACJA O ZMIANIE SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 4 ww. ustawy Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez dodanie powyższych wyjaśnień jako załącznik nr 13 do SIWZ.

Rajgród, 04.09.2018 r.

Z up. Burmistrza
Anna Drapczuk
Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju